

# El Tráfico de Armas en Latinoamérica

Características y Problemas de las Exportaciones e Importaciones de Armas y Municiones entre 1994 y el 2006

Parte I

Diego M. Fleitas



APP

# El Tráfico de Armas en Latinoamérica

Características y Problemas de las Exportaciones e Importaciones  
de Armas y Municiones entre 1994 y el 2006

Parte I

Por Diego M. Fleitas

With an English Summary

Incluye Anexo con información actualizada sobre los datos totales hasta el 2008

Buenos Aires

Agosto 2009



Asociación para Políticas Públicas

### **Nota sobre el Autor**

**Diego Manuel Fleitas** ha realizado estudios de Maestría en Políticas Públicas (University of Oxford – St. Antony’s College), y de Abogacía y Sociología en la de Universidad de Buenos Aires. Asimismo, es director de la Asociación para Políticas Públicas donde ha llevado a cabo numerosas investigaciones con relación a la problemática de la violencia y del uso y proliferación de armas de fuego.

Por cualquier comentario o sugerencia sobre el trabajo por favor diríjase a [dfleitas@app.org.ar](mailto:dfleitas@app.org.ar) o [diegofleitas@yahoo.com](mailto:diegofleitas@yahoo.com).

### **Información Institucional**

La **Asociación para Políticas Públicas** (APP) es una asociación civil sin fines de lucro, formada por un equipo multidisciplinario de profesionales que promueven el análisis de políticas públicas, la creación de redes de trabajo entre la sociedad civil y las agencias gubernamentales, el fortalecimiento de las organizaciones de sociedad civil y la concientización pública.

La misión de APP es promover una mayor eficacia y transparencia en la gestión del Estado y en la implementación de políticas públicas mediante la creación de foros de discusión y participación, la realización de investigaciones y la implementación de proyectos que permitan mejorar la articulación entre agencias del Estado e incrementar la participación de la Sociedad Civil.

**[www.app.org.ar](http://www.app.org.ar)  
Tel. +54-11-4856-1159  
Acevedo 234 8<sup>vo</sup> piso, Dpto. D  
(1414) Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
ARGENTINA**

## INDICE

	<i>pag.</i>
I. Introducción	5
II. Características del Comercio Internacional de Armas en Latinoamérica.	10
III. Transferencias Problemáticas de Armas en Latinoamérica.	18
IV. Análisis Espejo	22
V. Conclusiones	26
VI. Anexos	
a. Anexo Metodológico	27
b. Anexo Análisis Espejo	28
c. Anexo Estadístico	32
Tablas:	
• Comercio de Armas Inter Regional y Extra Regional de Latinoamérica	
• Participación de Latinoamérica en el Comercio Mundial de Armas	
• Evolución de la Participación de Latinoamérica en las Exportaciones del Mundo.	
• Evolución de la Participación de Latinoamérica en las Importaciones del Mundo	
• Exportaciones e Importaciones de Latinoamérica 1994-2006	
• Evolución de las Exportaciones Latinoamericanas por Tipo de Bien,	
• Evolución de las Importaciones Latinoamericanas por Tipo de Bien	
• Evolución de las Exportaciones Latinoamericanas por País de Origen	
• Evolución de las Importaciones Latinoamericanas por País de Destino	
• Evolución de las Importaciones Latinoamericanas por país de Origen	
• Evolución de las Exportaciones Latinoamericanas por País de Destino	
d. Actualización de datos totales hasta el 2008	41
VII. Bibliografía	43
VIII. English summary	44

## I. Introducción

El tráfico, proliferación y uso de armas de fuego y municiones se encuentran íntimamente ligados, y pueden hacer posible o agravar hechos de violencia, facilitar el terrorismo, poner en riesgo la paz seguridad regional, obstaculizar el desarrollo y permitir la violación de derechos humanos. El hecho de que el tráfico de armas sea una precondition de su posterior uso, lo convierte en especial objeto de las políticas de prevención de violencia y de conflictos internacionales<sup>1</sup>.

En el caso de Latinoamérica nos encontramos que es una de las regiones con uno de los niveles más altos de violencia criminal, siendo particularmente afectada por el narcotráfico y crimen organizado, pandillas urbanas y consecuentemente por altísimas tasas de homicidios (KRUG 2002). Por otro lado, en los últimos años ha ocurrido un incremento de los gastos militares y de las adquisiciones de armas en la región (FLEITAS 2007), las que si bien pueden ser legítimas no dejan de ser preocupantes, no sólo por la carga que implica el gasto militar en una región en la que el 40% de la población está bajo la línea de la pobreza<sup>2</sup>, sino que también porque podrían ser señal de una carrera armamentista que termine agravando los conflictos ya existentes. Todo lo cual hace que para la región sea especialmente importante prestar atención a las transferencias de armas.

Más allá de la persecución directa del tráfico ilícito, también es fundamental controlar el tráfico legal, ya que existen grandes riesgos de desvíos o triangulación. En tal sentido las armas y transferencias criminales o ilícitas, casi siempre comienzan siendo legales. Además, hay transferencias de armas que quizás sin vulnerar directamente el orden jurídico, igual pueden facilitar la violación de derechos humanos o generar conflictos, este tipo de transferencias son llamadas "*transferencias irresponsables*" (SMALL ARMS SURVEY 2007), y usualmente se realizan gracias a zonas grises legales. Un lamentable y reciente ejemplo, fue el cargamento de armas y municiones chinas dirigidas al régimen de Mugabe en Zimbabwe, cargamento que fue considerado legal por el gobierno chino, y que el gobierno sudafricano también se negó a detenerlo argumentado que no vulneraba la ley<sup>3</sup>.

Al respecto, es importante tener en cuenta que las transferencias de armas que generan conflictos, facilitan la violación de derechos humanos o que son desviadas, implican una violación al derecho internacional, incluso cuando no hay una prohibición expresa del Consejo de Seguridad, ya que en virtud de la Carta de las Naciones Unidas, el Derecho Internacional Humanitario y los Derechos Humanos, todos los países tienen obligación de mantener la paz y la seguridad internacional y de respetar dichos Derechos. Actos en contrario podrían generar responsabilidad internacional sino también local a quienes los lleven a cabo.

De todas maneras, las innumerables transferencias problemáticas, genocidios como los de Ruanda y Darfour, la crisis de Zimbabwe, el desvío de armas al terrorismo y al crimen organizado, muestran la urgente necesidad de aprobar e implementar estándares y mecanismos de control internacionales y locales más claros y efectivos.

Ahora bien, para mejorar los controles de las transferencias "legales" de armas resulta necesario entender su dinámica, y es en razón de ello que realizamos el presente estudio, a partir de la base de datos de comercio exterior COMTRADE de las Naciones Unidas, y que tiene por objeto ver las características y problemas de las exportaciones e importaciones de armas y municiones en Latinoamérica<sup>4</sup>, teniendo en cuenta el tipo de armamento<sup>5</sup>, el valor de las transferencias, los países de destino y de origen, y su evolución entre los años 1994 y 2006. Asimismo, intentamos efectuar algunas relaciones entre dicha dinámica del comercio de armas con variables

<sup>1</sup> Evidentemente la producción de armas, no mencionada aquí, es una cuestión importante, sin embargo no es objeto de este trabajo.

<sup>2</sup> CEPAL, "*Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*", 2006

<sup>3</sup> New York Times 19 de abril de 2008.

Aunque luego la Justicia sudafricana prohibió el desembarco del cargamento.

<sup>4</sup> A efectos de realizar este trabajo se incluyó dentro de Latinoamérica y el Caribe a todos los países miembros de la OEA, más Cuba, menos Estados Unidos y Canadá. Además, en mérito a la brevedad, el conjunto de dichos países van a ser definidos a lo largo de este trabajo y como Latinoamérica o países Latinoamericanos.

<sup>5</sup> En ocasiones cuando nos referimos en términos genéricos a armas o armamentos ello incluye también a las transferencias de municiones y de componentes o partes de armas.

macroeconómicas o con las políticas locales o internacionales en el tema. También analizamos casos específicos de exportaciones de armas desde países latinoamericanos que por su lugar de destino podrían o estar violando embargos internacionales o ser problemáticas.

Por último, realizamos lo que es llamado análisis espejo o *mirror análisis* (INTERNATIONAL TRADE CENTER 2005, MARSH 2005), en virtud del cual comparamos lo reportado por los países latinoamericanos respecto a sus exportaciones e importaciones de armas con lo informado por sus contrapartes comerciales respecto a dichas transferencias. Este análisis espejo permite tener una visión más completa de la realidad, determinar si existen inconsistencias o problemas que dificultan el cruce de información y consecuentemente los sistemas de control; e identificar transferencias que por las diferencias o falta de reporte se les deba prestar atención, ya que en el mejor de los casos se puede estar ante errores en las estadísticas oficiales o la existencia de secreto militar, y en el peor ante posibles desvíos o triangulaciones de armas.

La base de datos COMTRADE de las Naciones Unidas, que usamos como principal fuente de información<sup>6</sup>, está compuesta por las estadísticas oficiales de comercio exterior que son enviadas en forma obligatoria por cada país a las Naciones Unidas. Por lo que la COMTRADE es considerada una herramienta esencial no sólo para el análisis de los patrones de comercio internacional, sino que también para el estudio de las transferencias de armas (SMALL ARMS SURVEY 2005; HAUGH 2002). De hecho, el Parlamento Europeo, con el fin de mejorar los controles sobre las transferencias de armas, aprobó una resolución instando a los Estados miembros a participar plenamente en la COMTRADE<sup>7</sup>.

Sin embargo, es importante resaltar que la COMTRADE abarca principalmente las transferencias de armas pequeñas y en menor medida “armamento pesado”, y en razón de lo cual este trabajo va a ser una representación acotada aunque relevante del conjunto del problema. En particular no van a aparecer en las estadísticas las transferencias que no hayan sido declaradas por considerarlas secreto militar, como tampoco las transferencias de algunos bienes que por sus clasificación dentro de la COMTRADE no permitía discernir si se trataban bienes de uso militar o civil (ej barcos y aviones), y en razón de lo cual no las hemos incluido en el análisis. Mientras que las categorías que comprende la investigación son armas de puño y largas (Revólveres, Pistolas, Rifles y Escopetas), tanques y blindados; otras armas militares (ej cañones, morteros), otras armas (ej armas de avant carga), partes de armas, municiones y partes de munición.

Como principales hallazgos del presente trabajo hay que destacar: el **incremento de las exportaciones latinoamericanas**; la **importancia creciente** de las transferencias de **municiones y partes de armas** en el marco de una nueva dinámica del comercio, y a pesar de lo cual **no están lo suficientemente controladas**; la existencia de una **mayor importancia relativa y menor elasticidad de la demanda de municiones frente a las armas**.

A su vez, de la investigación surgió: que **desde países latinoamericanos** se han realizado **exportaciones a países bajo serios conflictos**, donde se **vulneraban sistemáticamente los derechos humanos**, o había **riesgo de desvío**, e incluso en algunos casos puede haber habido **violaciones a embargos de las Naciones Unidas**; y que países latinoamericanos **no productores** de armas las estarían **reexportando**. Además, los **Estados Unidos** a pesar de su preocupación sobre la seguridad regional, resultan ser el **principal exportador de armas a Latinoamérica**. También del trabajo salió a la luz que existe una notable **falta de información conjunta y consistente** por las partes en las transferencias, lo cual **indica dificultades en el control real del comercio de armas, y disminuye transparencia**.

Es de aclarar, que si bien señalamos dichos problemas, al mismo tiempo no desconocemos el trabajo y compromiso de la mayoría de los países de la región y sus funcionarios en la mejora de los controles, sino que por el contrario nuestra única intención es colaborar en esa tarea mediante una mayor comprensión de las transferencias de armas.

<sup>6</sup> En este trabajo utilizamos los datos de la COMTRADE de acuerdo al sistema de clasificación HS0 del año 1992 ya que nos permitía tener una serie histórica mas completa. Además a efectos de su análisis la hemos recategorizado, tal como se explica en el Anexo metodológico.

<sup>7</sup> Resolución 1524/2006 de la Asamblea.

A modo de resumen de todos los hallazgos y conclusiones del trabajo son de mencionar:

### **Características Generales**

- ❖ Entre 1994 y el 2006 se exportaron U\$D 1.497 millones y se importaron U\$D 2.347 millones de armas y municiones en Latinoamérica.
- ❖ El peso de las exportaciones e importaciones de armas latinoamericanas es pequeño en el total del comercio mundial, 1,6% y 3,3%. Aunque ha habido un incremento de la participación latinoamericana en las exportaciones mundiales en los últimos años.
- ❖ Las exportaciones e importaciones latinoamericanas crecieron un 50% y un 16%, respectivamente, entre 1994 y el 2006.

### **Clases de Armamento Transferido. Importancia de las Municiones**

- Los principales tipos de armamento exportado fueron, pistolas, revólveres, rifles y escopetas, con un 51,3%, municiones, con un 30,6%, y partes de armas, con un 8,8%.
- Las principales clases de armamento importado fueron municiones, con un 38,8%, armas de puño y largas, con un 17,2%, otras armas militares con el 15,6% y las partes de armas con un 11,8%.
- Estas cifras nos muestran la importancia que tienen dos tipos de bienes que usualmente no están el centro de los controles, es decir las municiones y las partes de las armas.
- También en la evolución de las importaciones nos encontramos un notable aumento de las de partes de armas, en un 283% y de las municiones en un 56% entre 1994 y el 2006.
- Estos cambios sumados al menor peso relativo de las importaciones de armas pequeñas, nos muestran una nueva dinámica en el comercio de armas posiblemente vinculada a procesos de integración y la globalización, la cual no es debidamente tenida en cuenta por los mecanismos de control, más enfocados en el control de las armas en si.
- La importancia relativa de las municiones también se puede observar en la menor elasticidad de su demanda en comparación con la de las armas. En Uruguay como consecuencia de la devaluación y caída de los ingresos locales, prácticamente desaparece la importación de armas pero se mantiene más constante la de municiones.
- Por la relevancia que han adquirido las transferencias de partes de armas, y en especial de municiones, sin las cuales, valga la perogrullada, las armas de fuego no pueden funcionar, es que deben ser particular objeto de atención de los regímenes de control locales e internacionales.

### **Origen y Destino de las Transferencias**

- ❖ El origen de las exportaciones de armas en Latinoamérica está altamente concentrado 79% provienen de Brasil, un 11% de México y un 6 % de la Argentina.
- ❖ Los principales destinos de las exportaciones latinoamericanas fueron los Estados Unidos, con un 53%, Malasia, con un 8,3% y Colombia con un 3,5%.
- ❖ En la evolución del origen de las exportaciones vemos que hay un incremento notable de México, del 253% entre 1994 y el 2006, lo cual (especialmente a través de la venta de partes de armas a Estados Unidos) le permitió desplazar a la Argentina como segundo país exportador en la región.
- ❖ En la evolución del destino de las exportaciones latinoamericanas, vemos que las dirigidas a Estados Unidos se incrementaron en un 61%, y a Colombia en un 466% de 1994 al 2006. A su vez, surgieron nuevos mercados, casi inexistentes al comienzo de este período, pero con un fuerte peso al final, como por ejemplo Malasia, Arabia Saudita, Singapur e Indonesia.
- ❖ Los principales países latinoamericanos importadores de armas son Colombia con un 37%, México con un 18% y Brasil con el 10%.
- ❖ Las importaciones de armas latinoamericanas tienen como principales países de origen los Estados Unidos con un 33,2%, Israel con un 10,4% y Sudáfrica con un 8,6%.
- ❖ En la evolución del país de destino de las importaciones latinoamericanas, vemos que hubo un incremento del 158% de las colombianas y 482% de las venezolanas. Mientras que ocurrió una notable caída en el caso de Paraguay, del -77%, y de la Argentina, del -40%.

- ❖ Respecto a los cambios en el origen de las importaciones, nos encontramos que perdieron control del mercado los Estados Unidos (que paso del 50% al 32%) y Sudáfrica del 12% al 7%. Mientras que incrementaron su porción del mercado de armas latinoamericanas, Israel del 6% al 12%, Brasil del 5% al 7%, y Rusia que pasó de un 0,2% a controlar el 8% del mercado de 1994 al 2006.

### **Posibles Violaciones a Embargos Internacionales y Transferencias Problemáticas.**

- En las estadísticas de la COMTRADE surgen exportaciones que pueden haber implicado violaciones a embargos dispuestos por el Consejo de Seguridad de la ONU. En el caso de Argentina, de exportaciones, principalmente pistolas y revólveres, a Libia en el año 1995, y en el caso de Brasil de exportaciones de armas y municiones a Croacia y Eslovenia entre 1994 y 1996. Al respecto es de resaltar que, no obstante el carácter oficial de los datos, para llegar a conclusiones firmes resulta necesario verificar las características de dichas transferencias.
- Existieron numerosas exportaciones de armas y municiones de Brasil a países que se encontraban bajo serios conflictos o eran acusados de violaciones de derechos humanos. Tales como: Angola, Zimbabwe, Indonesia, Nepal o Sri Lanka.
- También hubo exportaciones a países señalados como lugares de desvío de armas. Ese fue el caso de exportaciones de Brasil y Argentina a Yemen, o el de exportaciones brasileras a Djibouti.
- Argentina y Brasil a pesar de tener misiones de paz en Haití, le han exportado millones de dólares en armas pequeñas y municiones a República Dominicana, país que es señalado por sus débiles controles y por ser un lugar de desvío de armas hacia Haití.
- Estados Unidos es el principal exportador de armas de puño y largas a Latinoamérica, las cuales no sólo pueden incrementar la violencia existente, sino que también pueden ser desviadas hacia grupos delictivos, lo cual se contradice con la preocupación norteamericana sobre la seguridad en la región.
- Dichas exportaciones problemáticas, nos pueden estar señalando distintos posibles problemas en los mecanismos de control: la ausencia de estándares adecuados para evaluar una exportación, ya que por ejemplo resulta aceptable exportar armas a un país en guerra civil; fallas en los mecanismos de análisis y toma de decisiones en la aprobación de las exportaciones; fallas en la implementación y la coordinación interagencial; y también la posibilidad de que los controles sobre las exportaciones de armas pequeñas y sus municiones sean menores, lo cual les permite sortear las barreras de control existentes.

### **Exportaciones de Armas por Países Latinoamericanos que no son Productores.**

- ❖ De acuerdo a lo informado por los propios países latinoamericanos o por sus contrapartes comerciales, aparecen numerosos casos de países que si bien no son productores, han realizado exportaciones de armas tales como: Nicaragua, Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Panamá y Uruguay. Este fenómeno exige un estudio más detenido y caso por caso, porque puede ser que por un lado nos encontremos ante quizás criticables pero simples re-exportaciones o devoluciones de material prestado, pero por otro lado existe la posibilidad que en algunos casos haya habido violaciones de certificados de destino final o triangulaciones.

### **Análisis Espejo. Debilidad de los Datos y de los Sistemas de Control**

- Al efectuar la comparación entre lo reportado por los países latinoamericanos sobre sus exportaciones e importaciones de armas con lo informado por las contrapartes, nos encontramos que en el 80% de los casos de exportaciones y el 70% de las importaciones, alguna de las partes no tiene o no brinda información sobre su existencia.
- Algunas posibles explicaciones de ello son: errores o diferentes criterios en las estadísticas oficiales; secreto militar; que la exportación y la importación hayan sido completadas en diferentes años; o que haya ocurrido un desvío o un contrabando de armas.
- Al analizar en forma agregada los datos si bien hay menor divergencia entre lo informado por las partes, lo cual podría estar vinculado a problemas de criterios de subclasificación o interanualidad, sigue habiendo notables diferencias que podrían ser explicadas por alguno de los otros motivos antes señalados.

- En razón de que el cruce de datos es una de las bases de los sistemas de monitoreo, y dado los altísimos niveles de falta de información común en las transferencias de armas, se puede concluir la existencia de una muy seria dificultad en el funcionamiento real de los mecanismos de control de transferencias en la región, siendo a su vez muy poca la transparencia del sistema.
- Ante estos problemas es recomendable que los países primero realicen una mejora de sus sistemas de procesamiento e intercambio de información; segundo, que no utilicen o lo hagan en forma muy restrictiva el secreto militar, ya que su uso no sólo brinda una ventana de oportunidad para desvíos, sino que también dificulta el monitoreo general de las transferencias; y tercero, que lleven adelante junto con sus socios comerciales un mecanismo de “conciliación” de información, para ver caso por caso qué fue lo realmente ocurrido con las transferencias de armas por ellos realizadas.

Ahora bien, esta primera parte de la publicación “El Tráfico de Armas en Latinoamérica” comprende un trabajo más amplio que viene realizando la Asociación para Políticas Públicas para el estudio y fortalecimiento de políticas de control de armas. De tal forma próximamente esperamos publicar la segunda parte, con un mayor detalle de las transferencias de cada país de la región, y un mayor cruce con otras fuentes de información, y de esta forma dar un pantallazo más acabado de las características y problemas de las transferencias de armas en todos los países latinoamericanos. En este sentido en el anexo se podrá encontrar una primera información trabajada sobre los datos totales hasta el año 2008.

La realización de este trabajo fue posible gracias a la valiosa ayuda de Simon Gray, Cecilia Fernández Bugna, Carlos Bianco y Maria Paula Cellone, y a su vez gracias a las críticas y comentarios de Pablo Dreyfus y Nick Marsh.

Antes de continuar, y si bien el trabajo cuenta con un Anexo Metodológico que recomendamos leer, hay algunas cuestiones que vale la pena aclarar ahora: a) para facilitar su lectura las numerosas categorías de la COMTRADE fueron reagrupadas<sup>8</sup>; b) los datos de las transferencias siempre corresponden a las estadísticas oficiales reportadas por cada país de Latinoamérica a las Naciones Unidas, salvo mención expresa en contrario; c) cuando nos referimos a exportaciones latinoamericanas, nos referimos a todas las exportaciones realizadas por países latinoamericanos incluyendo las dentro de la región; d) los valores de las operaciones están en dólares corrientes<sup>9</sup>; e) en razón del redondeo puede ocurrir alguna ligüera variación de las cifras y porcentajes; y f) en los gráficos, los nombres de los países están tal como son denominados en la COMTRADE.

---

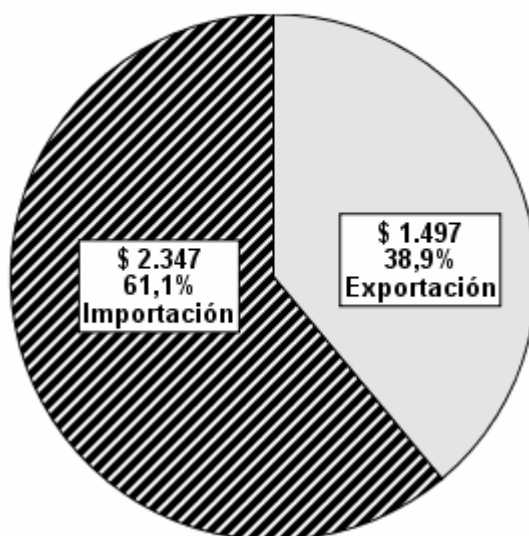
<sup>8</sup> Es de destacar el caso de la categoría “pistolas y revólveres” que debió ser agrupada junto con fusiles, y escopetas en razón de que Brasil, el principal país exportador, por alguna razón categoriza las armas de puño como fusiles, y ante la imposibilidad en este caso de distinguir qué es que, lo razonable fue agruparlos a todos en una sola categoría.

<sup>9</sup> Nos pareció conveniente utilizar un valor en dólares corrientes porque primero es el valor que reportan los países, además dadas las particularidades e “imperfecciones” del mercado de armas en general y del latinoamericano en particular, no se puede utilizar un deflector estándar, y uno específico además de no reflejar la información oficial, es complejo y puede terminar distorsionando los datos.

## **II. Características del Comercio Internacional de Armas en Latinoamérica.**

El total del comercio internacional de armas y municiones en Latinoamérica entre 1994 y el 2006 ascendió a la suma de U\$D 3.843 millones. De lo cuales, un 61% correspondieron a importaciones y un 39% a exportaciones. Los U\$D 2.347 millones de importaciones de armas en Latinoamérica, a las que habría que sumar por un lado las importaciones no registradas y por el otro la producción y venta local, son muy preocupantes ya que pueden ser indicadores de una dinámica de violencia y conflicto dentro de la región, dinámica que al mismo tiempo se ve agravada por la proliferación de armas.

**Exportaciones e Importaciones  
de Armas y Municiones en Latinoamérica  
millones de U\$D - % (1994-2006)**



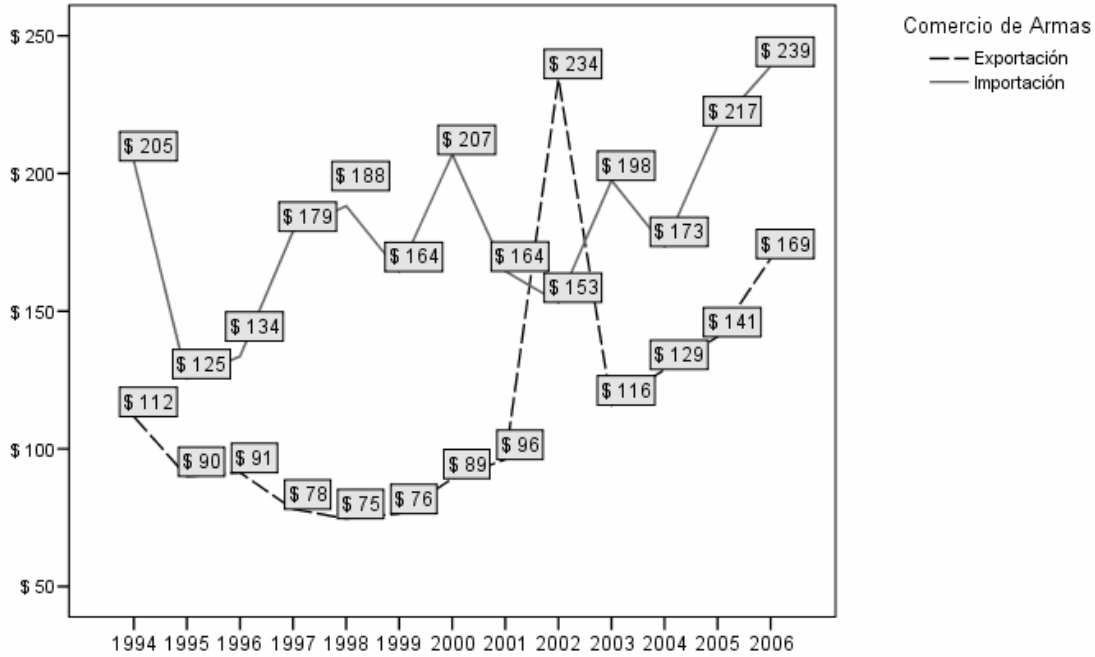
Sin embargo, algunos países latinoamericanos no sólo son importadores de armas, sino que también las exportan. De tal forma entre 1994 y el 2006 se exportaron U\$D 1.497 millones, de los cuales un 17% tuvieron como destino países de la misma región (Ver Anexo). Lo cual nos indica la necesidad de prestar también especial atención a las exportaciones latinoamericanas, ya que de ser realizadas en forma irresponsable podrían estar alimentando conflictos o poniendo en riesgo tanto a terceros países como a la misma región.

El peso del comercio internacional de armas latinoamericano es pequeño con relación al comercio mundial. De tal forma los países latinoamericanos exportan el 1,6%, e importan el 3,3% de las exportaciones e importaciones mundiales de armas y municiones. No obstante ello, es de señalar que Latinoamérica tiene un peso creciente en las exportaciones de armas, por ejemplo en el período 1994-2000 su participación promedio fue del 1,2%, mientras que en periodo 2001-2006 su participación en las exportaciones de armas mundiales representaron el 2% del total. Mientras que su peso en las importaciones de armas decrecieron del 3,7% en el período 1994-2000, al 3,1% entre el 2001-2006<sup>10</sup> (Ver Anexo Estadístico).

Dicho incremento de la proporción de las exportaciones latinoamericanas en el mercado mundial se vincula con un notable aumento, en términos absolutos, de las exportaciones latinoamericanas de armas, las que tal como muestra el siguiente gráfico se incrementaron en un 50% entre 1994 y el 2006. Mientras que el crecimiento de las importaciones fue sólo 16% entre 1994 y el 2006.

<sup>10</sup> Los porcentajes fueron calculados usando como base la suma de lo importado o exportado en cada periodo por Latinoamérica y el Mundo, y no haciendo un promedio de los porcentajes anuales.

**Evolución de las Exportaciones e Importaciones de Armas en Latinoamérica millones de U\$D (1994-2006)**



Este mayor aumento de las exportaciones puede tener varias explicaciones, por un lado una mayor competitividad de la industria de armas de Brasil, México y Argentina (los principales países exportadores)<sup>11</sup>, que les permite incrementar sus exportaciones y tener un mayor peso, visto precedentemente, en el mercado mundial, y como así también un mayor control de los mercados internos (en algunos casos mediante barreras comerciales)<sup>12</sup>. Con relación a la evolución de las importaciones, más adelante veremos que puede haber ocurrido cierta saturación o restricción de los mercados latinoamericanos en particular de los bienes de consumo durables (ej pistolas), mientras que el mercado de municiones no se ha visto saturado, ya que son bienes de consumo no durables y por tanto tienen una demanda continua.

### Tipo de Armamento

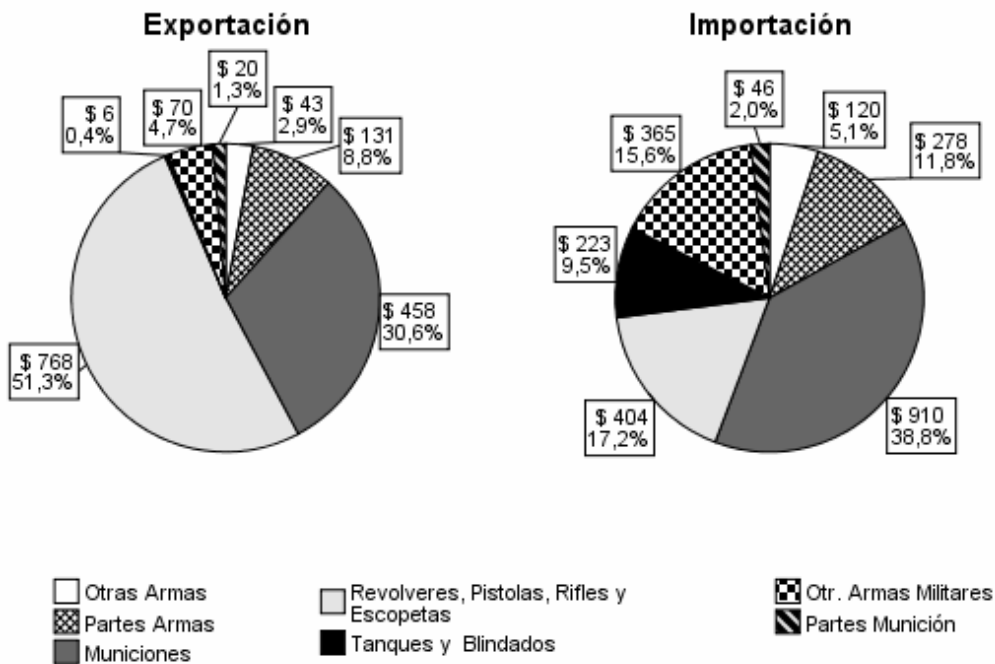
Al analizar el comercio exterior de armas latinoamericano de acuerdo al tipo armamento, vemos en el caso de las exportaciones, que el 51,3% (U\$D 768 millones) son pistolas, revólveres, rifles y escopetas, aunque dicho porcentaje estaría compuesto mayormente por armas de puño<sup>13</sup>; luego se encuentran las municiones, con un 30,6% (U\$D 458 millones), y las partes de armas, con un 8,8% (U\$D 131 millones).

<sup>11</sup> El pico de exportaciones en el año 2002 se explica por una importante transferencia de armamento de Brasil a Malasia por un valor de U\$D 117 millones, que en parte consistió en armamento pesado, transferencias que fuera además reportada por Brasil al Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas.

<sup>12</sup> Por ejemplo Brasil restringe las importaciones de armas pequeñas, y uno de los efectos de ello es la protección de la industria de armas brasilera.

<sup>13</sup> Esta suposición se origina, tal como señaláramos en la introducción, en el hecho de que Brasil, el mayor exportador Latinoamericano, exporta principalmente armas de puño, sin embargo las reporta como rifles. En razón de este problema en los reportes, a efectos de este trabajo agregamos en una sola las categorías pistolas y revólveres, rifles y escopetas ya que resulta imposible distinguir exactamente el verdadero peso de cada una.

**Exp. e Imp. Latinoamericanas por Tipo  
millones de U\$D - % (1994-2006)**



Mientras que el tipo de bien más importado, son las municiones, con un 38,8% (U\$D 910 millones), seguida por las armas de puño y largas, con un 17,2% (U\$D 404 millones), otras armas militares con el 15,6% (U\$D 365 millones) y por las partes de armas con un 11,8% (U\$D 278 millones).

Hay que resaltar que estas cifras en importaciones y exportaciones, nos muestran la importancia que tienen dos tipos de bienes que usualmente están fuera del centro de los controles, es decir las municiones y las partes de las armas. En el caso de sus importaciones, vemos que la suma de ambas, U\$D 1.188 millones, es el 50,6% del total. Mientras que en las exportaciones, la suma de ambas asciende a U\$D 589 millones, el 39,4% del total.

Este dinamismo comercial de las municiones y partes de armas es un indicador de la importancia y utilidad que tienen para las sociedades. Al respecto hay que resaltar que las municiones, además de ser un componente esencial para la utilización de las armas de fuego, por su carácter fungible y una vida útil relativamente corta requieren una renovación constante. Por lo cual, si se tienen por objetivo limitar el uso de armas de fuego, por ejemplo por el crimen organizado o por un gobierno que está cometiendo un genocidio, **el control de las transferencias de municiones es una herramienta esencial.**

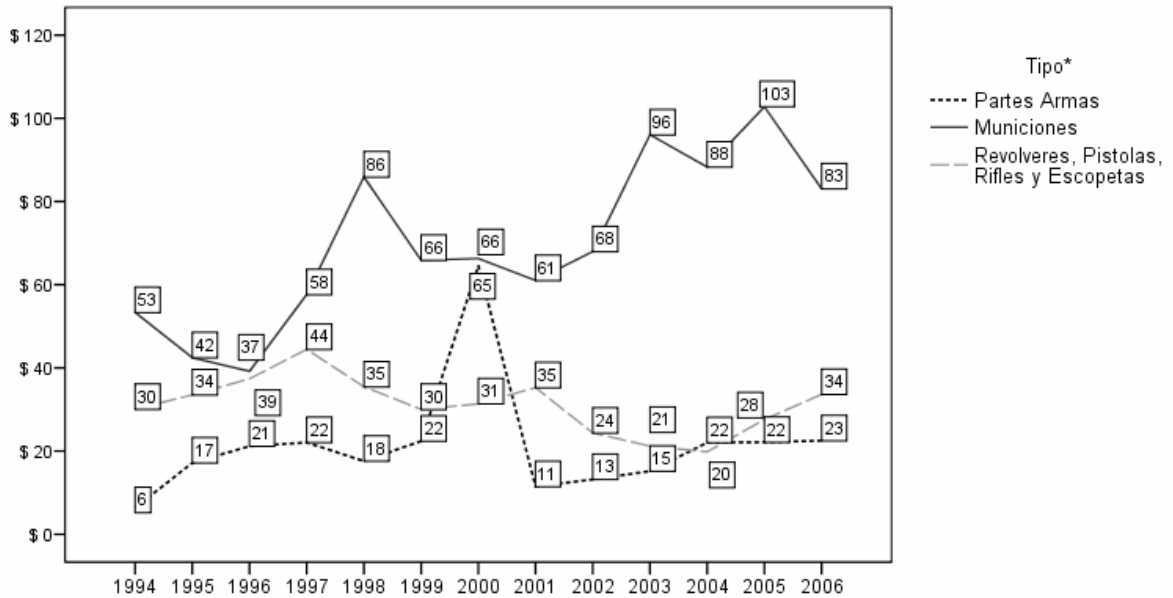
Respecto a las exportaciones de partes de armas, es de destacar que además de ser montos muy importantes, dichas partes son esenciales para el ensamblaje posterior de armamento, y que en ocasiones, lo que es aduaneramente declarado como partes, en realidad corresponde a la totalidad de las piezas de las armas, o incluso directamente a las armas mismas ya ensambladas, y su declaración como "partes" es simplemente una forma de eludir controles.

No obstante la gran importancia de las municiones y las partes de armas, usualmente éstas no se encuentran debidamente alcanzadas, tal como dijimos, por los regimenes de control tanto nacionales como internacionales. En razón de lo cual debería ser una prioridad aprobar e implementar regimenes que regulen y controlen apropiadamente la transferencia de municiones y partes de armas.

A su vez, en la evolución de las importaciones de acuerdo al tipo de bien se puede ver una creciente preponderancia de las municiones, cuyos montos aumentaron un 56% entre 1994 y el 2006. De forma tal, que en el año 1994 las municiones correspondían al 26% del total de importaciones, y en el año 2006 pasaron a ser el 35%. Mientras que por ejemplo la cantidad de

importaciones de armas de puño y largas ha sido más constante, y por ende perdieron importancia relativa.

**Evolución de las Importaciones en Latinoamérica por Tipo (Seleccionado)**  
millones de U\$D (1994-2006)



Esta relevancia de las municiones se puede ver notoriamente en el caso de Uruguay, país que por no ser productor se puede asumir una relación muy fuerte sino una identidad entre las importaciones y la demanda interna<sup>14</sup>.

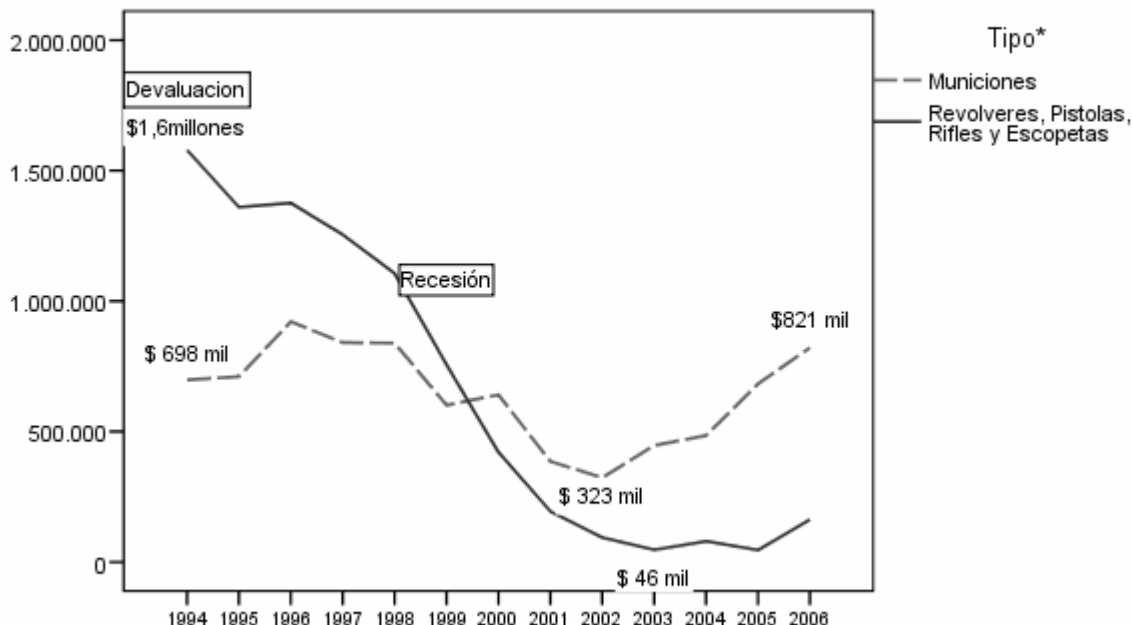
Al respecto, es de señalar que Uruguay a partir de 1994 comenzó a experimentar una continua devaluación de su tipo de cambio, a su vez en el año 1999 entró en una recesión que tuvo su pico en el año 2002 con una caída del 11% del PBI, todo lo cual alteró primero los precios relativos de los productos importados, y luego los ingresos de los uruguayos. Esta variación se puede asumir que afectó en forma distinta a la demanda de diferentes bienes de acuerdo a su importancia, o en otras palabras, elasticidad. Es decir que a mayor "importancia" de un bien más inelástica debe ser su demanda por variaciones en los precios o ingresos.

En tal sentido, y tal como se ve en el gráfico siguiente, en Uruguay las importaciones de armas de puño y largas se derrumbaron de U\$D 1,6 millones en 1994 a U\$D 47 mil en el 2003<sup>15</sup>. Mientras que el comportamiento de las importaciones de las municiones fue mucho más constante, de U\$D 698 mil en 1994 sólo bajaron, en plena crisis, hasta U\$D 323 mil en el 2002, para luego ascender a U\$D 821 mil en el 2006. Lo cual indica la menor elasticidad, y en cierto sentido mayor relevancia de la demanda de municiones en comparación con la de armas. Al respecto, es de recordar este consumo más constante de las municiones en parte se debe a su carácter de bien de consumo no durable, mientras que las armas son un bien de consumo durable y por tanto no necesitan un compra continua, e incluso su mercado puede verse saturado, en forma similar de lo que pasa por ejemplo con los electrodomésticos.

<sup>14</sup> En los países que no son productores de un bien el denominado "Consumo Aparente" es igual a la suma de importaciones más la acumulación de stocks.

<sup>15</sup> Es posible que como consecuencia de la crisis en Uruguay se haya activado la venta y compra de armas usadas, las que existen en gran cantidad en manos de la población uruguaya.

### Importaciones de Armas y Municiones de Uruguay U\$D / 1994- 2006



Con relación a la referida demanda de armas y municiones en Uruguay, se puede asumir que corresponde en todo o en buena medida a importaciones del sector privado, ya que Uruguay informó oficialmente que no reporta las compras militares. Hecho que también pudimos comprobar al efectuar el mirror analysis en el que se pudo observar muchos casos en los que países que exportan a Uruguay, reportaban armamento y municiones en buena medida de tipo militar, que al mismo tiempo no era informado por Uruguay. Entonces, el carácter privado que tendrían las importaciones señaladas en el gráfico anterior tiende a dar más solidez a la interpretación de la afectación de la demanda por los cambios en los ingresos o precios relativos, ya que si dichas importaciones fueran estatales su demanda podría ser más rígida o verse afectada por otras razones.<sup>16</sup>

### Origen y Destino de las Exportaciones e Importaciones

Con relación al origen de las exportaciones de armas en Latinoamérica, para comenzar es de señalar el alto grado de concentración, ya que en un 79% (U\$D 1.185 millones) provienen de Brasil, seguido por México con un 11% y por Argentina con un 6%. Es decir que de tres países se originan el 97% de las exportaciones de armas latinoamericanas<sup>17</sup>.

El 59% de las exportaciones brasileras son revólveres, pistolas, rifles y escopetas, seguidas por las municiones con un 31%. En el caso de México, las principales exportaciones son las partes de armas, el 43%, y las municiones, el 30%. Al respecto, es de destacar que el 96% de las exportaciones mexicanas de partes de armas estuvieron destinadas a los Estados Unidos, lo que se puede suponer que ocurre en el marco la integración industrial mexicana con dicho país<sup>18</sup>. Mientras que las exportaciones Argentinas están compuestas mayormente por armas de puño y largas, con un 73%, y partes de munición, con un 16%.

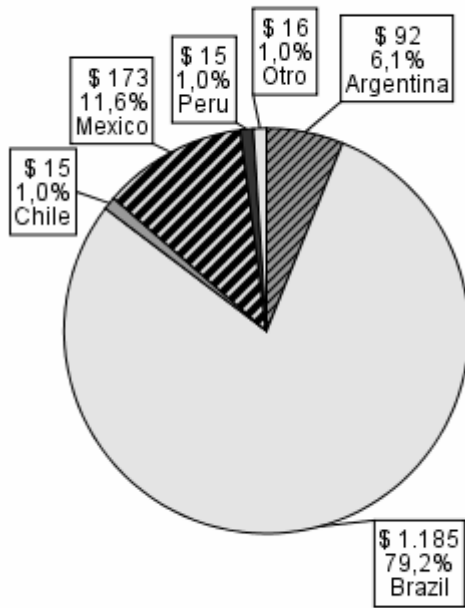
<sup>16</sup> El carácter privado de las importaciones uruguayas lo pudimos constatar o al menos reforzar mediante una base de datos comercio exterior que brinda el nombre de los importadores, los cuales eran todas personas privadas.

<sup>17</sup> El grado de concentración del comercio internacional usualmente se mide a través del "Índice de Hirschman-Herfindahl", que en el caso del país de origen de las exportaciones de armas latinoamericanas tiene un valor de 6.446 de 1994 al 2006.

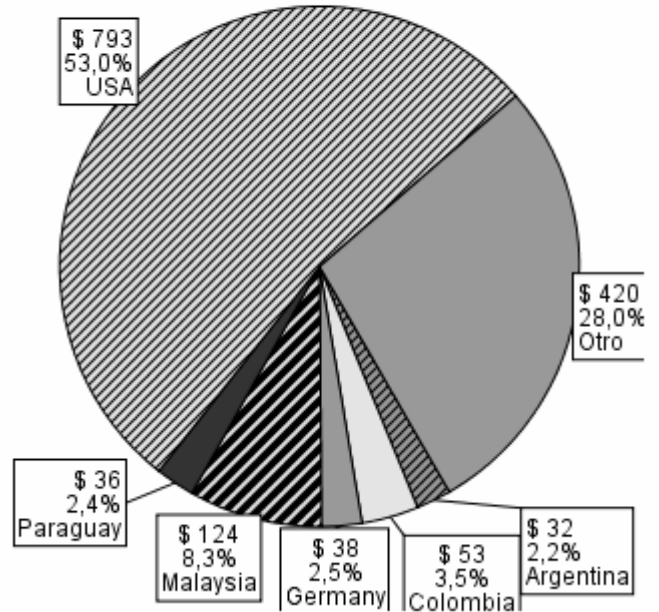
El índice se obtiene mediante la sumatoria de los cuadrados de las participaciones porcentuales de cada destino u origen en el total de las exportaciones. El resultado de esa sumatoria variará siempre entre 0 (menor concentración posible) y 10.000 (mayor concentración posible; en este caso, se exporta todo a un mismo destino). Es decir, cuanto mayor es su valor, mayor es la concentración de las exportaciones por destino.

<sup>18</sup> La exportación de partes de un bien (en este caso armas) desde México a Estados Unidos para ser ensamblados allí, resulta contraintuitivo. En razón de lo cual chequeamos lo reportado por Estados Unidos, lo cual coincidió con lo informado por México. Este particular patrón de asociación comercial puede estar vinculado con que la industria de armas tiende a ser una industria protegida, con fuertes vínculos con los gobiernos, y en la que hay normas de compra preferenciales a favor de los productos locales.

**Exportaciones Latinoamericanas por País de Origen millones de U\$D - % (1994-2006)**



**Exp. Latinoamericanas por País de Destino millones de U\$D - % (1994-2006)**



El principal destino de las exportaciones de armas latinoamericanas es los Estados Unidos, con un 53% del total (U\$D 793), seguido por Malasia, con un 8,3%<sup>19</sup>, Colombia, con un 3,5%, Alemania, con un 2,5% y Paraguay, un 2,4%<sup>20</sup>. Es de notar, tal como se señalara previamente, que un 17% de las exportaciones latinoamericanas tuvieron como destino a países de la misma región.

Respecto a la evolución de las exportaciones por país de origen, entre 1994 y el 2006, el caso de México es el más notable, ya que se incrementaron un 253% (de U\$D 5 millones a 18 millones), lo cual le permitió desplazar a la Argentina como segundo país exportador en la región. Mientras que las exportaciones argentinas se incrementaron un 50% (de U\$D 8 millones a 12 millones), y las brasileras un 38% (de U\$D 95 millones a 132 millones).

Más allá de los grandes países exportadores, son de mencionar el notable incremento de las exportaciones de Perú, con un 288% - de U\$D 617 mil a 2,4 millones -, y de Colombia, con un 600% - de U\$D 341 mil a 2,4 millones- (Ver Anexo Estadístico). Lo cual nos muestra el surgimiento sostenido de pequeños actores en las exportaciones de armas de la región. Esta leve diversificación del origen de las exportaciones también se ve claramente en el citado índice "Hirschman-Herfindahl", ya que su valor en el año 1994 era de 7.378 y en el 2006 bajó a 6.322.

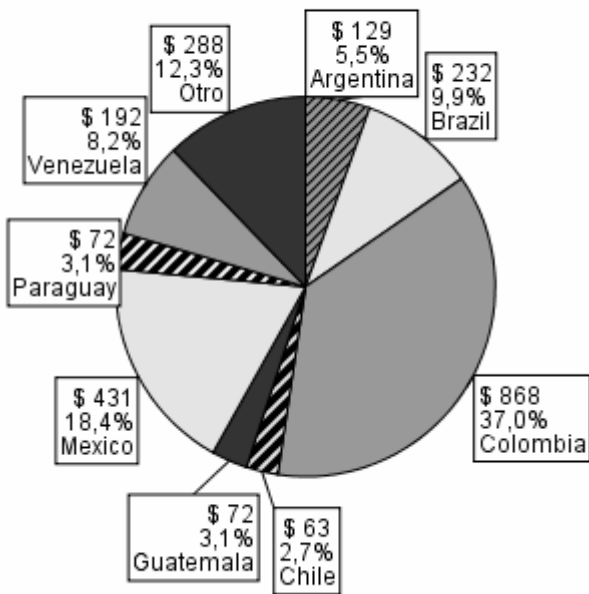
En cuanto a la evolución de las exportaciones latinoamericanas por país de destino, entre 1994 y el 2006, vemos que las exportaciones de armas a Estados Unidos se incrementaron en un 61% (de U\$D 63 millones a 102 millones), y a Colombia un 466% (de U\$D 1 millón a 5,9 millones). A su vez, es de resaltar el surgimiento de nuevos mercados, casi inexistentes al comienzo de este período, pero con un fuerte peso al final, como Malasia, Arabia Saudita, Singapur e Indonesia (Ver Anexo Estadístico).

<sup>19</sup> Tal como se señalara en una nota anterior el peso de Malasia como socio es bastante particular porque prácticamente todo se explica por unas exportaciones de armamento militar realizadas por Brasil en el año 2002.

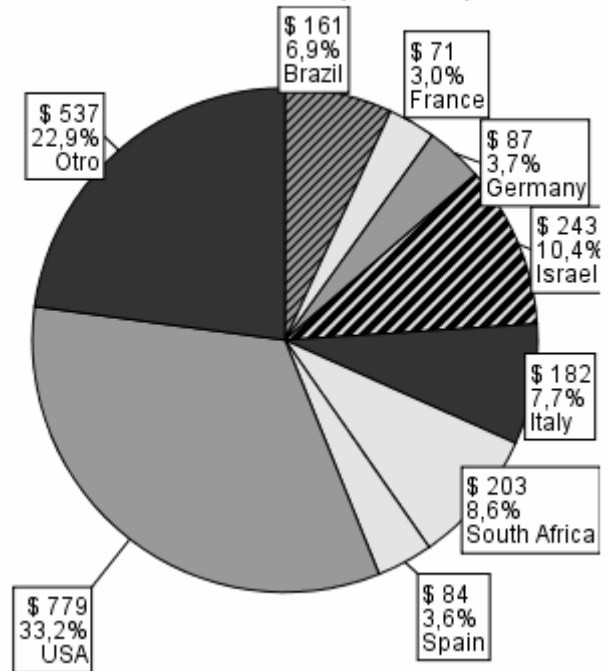
<sup>20</sup>El Índice "Hirschman-Herfindahl" del destino de las exportaciones para este período es de 2.930.

El destino de las importaciones es mucho más diversificado en comparación con las exportaciones<sup>21</sup>. De tal forma, Colombia es el principal importador de armas, con un 37% (USD 868 millones), seguida por México, con un 18% (USD 431 millones), y Brasil con el 10% (USD 232 millones). En el caso de las importaciones colombianas, éstas se encuentran mayormente compuestas por armamento pesado, con un 31%, Tanques y Otras Armas Militares (cañones, morteros, etc...) y municiones con 47% (que incluye tanto municiones de armas pequeñas y de armas pesadas). En el caso de México, las importaciones de Tanques y Otras Armas Militares son el componente más importante, el 39%, seguidas por las municiones, el 32%, y por los revólveres, pistolas, rifles y escopetas, el 15%. En cambio, Brasil importa principalmente partes de armas, con un 33%, seguidas por las municiones con 26%; la poca cantidad y composición de las importaciones brasileras está vinculada con la política industrial proteccionista brasileras (DREYFUS 2005).

**Imp. Latinoamericanas por País de Destino**  
millones de USD - % (1994-2006)



**Imp. Latinoamericanas por País de Origen**  
millones de USD - % (1994-2006)



El principal país de origen de las importaciones es los Estados Unidos con un 33,2% ( USD 779 millones), Israel con un 10,4% (USD 243 millones),seguido por Sudáfrica con un 8,6% (USD 203 millones), e Italia con el 7,7% (USD 182 millones). En el caso de las importaciones latinoamericanas originadas en los Estados Unidos, éstas se componen mayormente por Tanques y Otras Armas Militares, con un 35%, municiones, el 32%, y revólveres, pistolas, rifles y escopetas con el 18%. Las importaciones desde Israel también están compuestas mayormente por Tanques y Otras Armas Militares, 31%, y municiones, 30%. En cambio, las importaciones desde Italia son principalmente, revólveres, pistolas, rifles y escopetas, 24%, y municiones, 24%.

En cuanto a la evolución de las importaciones por el país latinoamericano de destino, es de resaltar el aumento, entre 1994 y el 2006, de un 158% de las importaciones colombianas (de USD 41 millones a 106 millones), y de un 482% de las Venezolanas (de USD 4,3 millones a 23,5 millones). Mientras que hay una notable caída en el caso de Paraguay, -77% (de USD 18 millones a 2,5 millones), posiblemente debido a una saturación del mercado y mayores restricciones para la reexportación; y en el caso de la Argentina, -40%, (de USD 13,7 millones a 8,3 millones), esta caída probablemente es consecuencia de la crisis económica y la devaluación argentinas, que hicieron no redituable importar armas.

Es de recordar para interpretar adecuadamente estas cifras, que el trabajo no abarca a cierto tipo de armas convencionales, como tampoco alcanza a las transferencias no informadas por

<sup>21</sup> El Índice "Hirschman-Herfindahl" del destino de las importaciones para este período es de 1.937, mientras que por ejemplo recordemos que el índice de origen de las exportaciones latinoamericanas era 6.446.

cuestiones de secreto militar, y en razón de lo cual no son reflejadas buena parte de las recientes adquisiciones latinoamericanas que han generado polémicas alrededor de la existencia de una carrera armamentista en la región. Para dichas transferencias se pueden consultar fuentes “canónicas” tales como el SIPRI o el International Institute for Strategic Studies.

Con relación a los cambios de 1994 al 2006 en los países de origen de las importaciones, es de resaltar que perdieron espacio en el mercado latinoamericano los Estados Unidos, que pasó del 50% al 32%, y Sudáfrica del 12% al 7%<sup>22</sup>. Mientras que incrementaron su porción del mercado de armas, Israel del 6% al 12%, Brasil del 5% al 7%, Francia e Italia del 4% al 5% España del 2% al 4%, y *last but not least*, Rusia que pasó de un 0,2% del mercado a controlar el 8%, gracias a un aumento de sus exportaciones del 4.400% - de sólo U\$D 402 mil a 18 millones – entre 1994 y el 2006 (Ver Anexo Estadístico)<sup>23</sup>. En el año 2006, los importadores latinoamericanos de las armas rusas fueron Venezuela (97%), Perú (1,8%), Bolivia (1,4%) y Guatemala (1,4%).

---

<sup>22</sup> Esta diversificación del origen de las importaciones Latinoamericanas se puede ver en la variación del Índice “Hirschman-Herfindahl” que en el año 1994 era 2.867 y en el 2006 disminuyó a 1.445.

<sup>23</sup> En los últimos años hubo una notable actividad en Latinoamérica de la empresa rusa de exportaciones de armas, *Rosoboronexport*, promocionando sus productos, aparentemente más en búsqueda de negocios que haciendo geopolítica (LITOVKIN).

### **III. Transferencias Problemáticas de Armas en Latinoamérica.**

En esta sección, utilizando las estadísticas oficiales COMTRADE, analizamos algunas transferencias de armas latinoamericanas que por sus características son cuestionables sino ilegales. El hecho de que ocurran dichas transferencias, además de ser un problema en sí, son un indicador de las fallas en los estándares y/o mecanismos de control.

Al respecto es de aclarar que no pretendemos aquí analizar todas las transferencias problemáticas, sino que tan solo hemos escogido algunos casos que consideramos significativos por su gravedad o claridad. De igual manera, tampoco aquí analizamos las discusiones sobre estándares de evaluación de transferencias de armas, de conflictos, y de violaciones de Derechos Humanos, ya que si bien son muy importantes escapan al alcance del trabajo<sup>24</sup>.

Ahora bien, de las estadísticas de COMTRADE surge que ha habido exportaciones de armas desde Latinoamérica en posible violación a embargos de las Naciones Unidas. Asimismo, nos encontramos con numerosas exportaciones problemáticas o también llamadas “irresponsables” de armas (SMALL ARMS SURVEY 2007), es decir a países que están en conflicto, o cometen severas violaciones a los derechos humanos, o que tienen niveles extremos de subdesarrollo, o que son señalados como lugares de desvío de armas. En algunos casos incluso cuando se efectuaron las exportaciones los países de destino se encontraban bajo embargos multilaterales (ej Unión Europea) pero no obligatorios para terceros.

Al respecto hay que recordar que exportaciones problemáticas pueden no vulnerar una prohibición expresa del Consejo de Seguridad, pero igualmente implicar una violación al derecho internacional, ya que conforme la Carta de las Naciones Unidas, el Derecho Internacional Humanitario y los Derechos Humanos, todos los países tienen obligación de mantener la paz seguridad internacional y de respetar dichos Derechos. Por lo que las transferencias de armas que los afecten, podrían generar responsabilidad internacional sino también local a quienes las realicen.

También de la presente investigación surge que países latinoamericanos han exportado armas a pesar de no ser productores, y otros países latinoamericanos han importado armas en cantidades que podrían ser interpretadas como fuera de sus necesidades, todo lo cual puede ser una señal de posibles desvíos o triangulaciones.

Además, hay que resaltar cierta contradicción en la política de Estados Unidos de América hacia Latinoamérica, ya que por un lado el problema de la seguridad es su prioridad regional e internacional (DEPARTMENT OF STATE 2006), pero por el otro lado los Estados Unidos es el principal exportador de armas a la región, armas que pueden alimentar la violencia ya existente o incluso ser desviadas hacia el crimen organizado como consecuencia de insuficientes controles. En el caso de las armas de puño y largas (que son las que hay más posibilidades de desvío y son las usadas comúnmente en los hechos de violencia), Estados Unidos exportó USD 141 millones a Latinoamérica entre 1994 y 2006.

Con relación a los embargos dispuestos por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, vale la pena recordar que tienen carácter obligatorio para todos los países, y son usualmente aplicados a países que en forma notoria amenacen la paz, o promueven el terrorismo o están en situación de conflicto<sup>25</sup>.

De acuerdo a las estadísticas oficiales de exportaciones reportadas por los mismos países a la base COMTRADE de las Naciones Unidas, Brasil habría exportado armas a Croacia y Eslovenia

---

<sup>24</sup> Con relación a los estándares de evaluación y aprobación de transferencias de armas se puede consultar el Código de Conducta Europeo, la Arms Export Control Act de los Estados Unidos, los Principios Globales para las Transferencias de Armas (ATT STEERING COMMITTEE 2006), los criterios desarrollados por la Cruz Roja Internacional (ICREC 2007), o análisis académicos (SMALL ARMS SURVEY 2007). En lo que respecta a la evaluación de violación de Derechos Humanos, los criterios seguidos por el Departamento de Estado de USA, Amnesty International, y Human Rights Watch deben ser también tenidos en cuenta.

<sup>25</sup> Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas.

en el momento que estaban bajo embargo de la ONU,<sup>26</sup> mientras que la Argentina habría exportado armas a Libia que estaba en igual situación.

Dada la gravedad del tema, antes de llegar a conclusiones definitivas resulta importante analizar caso por caso, verificando y contrastando la información de la COMTRADE, con mayor información sobre las características de los bienes exportados, los motivos de la exportación, y que personas participaron en las transferencias.

Seguramente llama la atención que un país viole un embargo de la ONU y al mismo tiempo aquello quede registrado estadísticamente en forma oficial, pero no es imposible, ya que por un lado hay intereses fuertes (privados y públicos) por hacer negocios con la venta de armas, y por el otro hay sistemas de control no lo suficientemente fuertes ejercidos por los Ministerios de Defensa usualmente en forma confidencial o secreta; relaciones exteriores a cargo los respectivos ministerios, y finalmente el control general de las exportaciones y sus estadísticas por los servicios aduaneros, todo esto en un contexto de conflictiva coordinación interagencial. De lo cual, no es imposible que resulten interpretaciones laxas o ignorancia del alcance de los embargos, desconocimiento de la realización de ciertas exportaciones, y que igualmente al final la operación quede registrada.

Como ejemplo de estas contradicciones, a la Asociación para Políticas Públicas le ha ocurrido en sus trabajos sobre transferencias de armas en Latinoamérica, de requerir a agencias gubernamentales información sobre exportaciones y que nos fuera negada porque no la tenían o era considerada secreta, y que al mismo tiempo el gobierno proveía dicha información a la COMTRADE.

A su vez, resulta plausible que determinado tipo de exportaciones, por ejemplo de armas pequeñas y de montos no millonarios, no estén en el foco principal de los organismos de control, y en razón de lo cual puedan incluso ser realizadas inadvertidamente a países bajo embargo internacional.

Por otro lado existiría la posibilidad de que algunas exportaciones, en particular las de Brasil, fueran realizadas para contingentes en el marco de misiones de paz. Sin embargo hay indicios de que ello no fue así<sup>27</sup>, en razón de que en todos los casos con la finalización de las misiones brasileras no hubo re-importaciones declaradas a Brasil, y de que hubo otras misiones de paz en las que no aparecen registradas ningún tipo de exportación a los países en conflicto.<sup>28</sup> A su vez, en otras ocasiones la cantidad y tipo de material exportado no guardó relación alguna con el tamaño de los contingente brasileros.<sup>29</sup>

Ahora bien, Argentina en el año 1995 exportó pistolas y otras armas a Libia por un valor de U\$D 69 mil, a pesar de que estaba bajo un embargo mandatorio dispuesto por la Resolución 748/92 del Consejo de Seguridad de la ONU, ya que Libia era señalada por promover el terrorismo, y en particular ser responsable del atentado del avión de PanAm en Lockerbie<sup>30</sup>.

Mientras que Brasil exportó armas a Croacia por la suma de U\$D 142 mil en los años 1995 y 1996, y U\$D 18 mil a Eslovenia en el año 1994, a pesar de que dichos países estuvieron bajo

---

<sup>26</sup> Hay exportaciones de armas brasileras a Costa de Marfil, Liberia y Angola cuando dichos países estaban bajo embargo de la ONU, pero por sus características parece muy poco probable que haya ocurrido una violación a los embargos.

En el caso de la exportación a Costa de Marfil esta fue de municiones por un valor de U\$ 6.500 en el año 2006, por su poca importancia y también de acuerdo a lo informado por funcionarios brasileros, se puede suponer que estaba dirigida al destacamento de custodia de la Embajada Brasileras o a los oficiales que participan en la Misión de Paz.

Mientras que a Liberia Brasil informó haber exportado armas de guerra por un valor de U\$D 3,1 millones en el año 2004, atento el tipo de bien se puede suponer que debe haber habido un error estadístico.

<sup>27</sup> Guatemala, El Salvador, Croacia, Angola, Costa de Marfil y Eslovenia.

<sup>28</sup> Sahara Occidental, Serbia y Montenegro, Timor Oriental, Eritrea, Etiopia, Congo, Sudan, etc...

<sup>29</sup> Las exportaciones informadas a Haití desde Brasil durante la actual misión de paz (MINUSTAH) fueron de montos demasiado bajos con relación al gran desplazamiento de tropas y material realizado. Mientras que en Liberia solo había tres oficiales de estado mayor o enlace, por lo que los barcos allí exportados no podrían ser usados por los contingentes brasileros.

<sup>30</sup> Las exportaciones Argentinas a Libia en el año 1995, fueron revólveres y pistolas por U\$ 42.750, Otras Armas (ej armas de gas o de aire comprimido) por U\$D 23.324, partes de revólveres y pistolas por U\$D 1.190, y partes y accesorios de escopetas y rifles por U\$D 1.750.

embargo de las Naciones Unidas hasta el año 1996, en virtud de la Resolución 713/91 del Consejo de Seguridad.<sup>31</sup>

En el caso de Angola, que estuvo durante muchos años bajo una sangrienta guerra civil, el Consejo de Seguridad dispuso mediante la Resolución 864 de 1993 un embargo de armas contra el grupo guerrillero UNITA, que fuera levantado en el año 2002. En este período Brasil exportó a Angola la suma de \$ 7,7 millones en armas y municiones; al respecto se puede suponer que no estuvieron dirigidas al grupo UNITA y de hecho un informe de las Naciones Unidas sobre el embargo no menciona a Brasil como una de las fuentes de armas del grupo guerrillero<sup>32</sup>. No obstante ello, es de señalar: que de la COMTRADE no surge quién era el final destinatario de las armas en Angola; que es llamativo dicho volumen de exportaciones de armas a un país en guerra; y que de acuerdo al citado informe de la ONU, una de las fuentes de armas de UNITA era el robo o captura de arsenales del gobierno Angoleño.

En el caso de Zimbabwe, Brasil le exportó U\$D 2,5 millones de armas y municiones entre 1994 y el 2003. Atento a las graves violaciones de los Derechos Humanos y la persecución cometidas por el régimen de Mugabe, la Unión Europea prohibió en el 2002 las transferencias de armas a dicho país<sup>33</sup>. Esta medida si bien no es obligatoria para terceros países, y más allá de los intereses en juego, es un indicador del nivel de problemas que existían en Zimbabwe. Ahora bien, en el año 2003 cuando Zimbabwe ya se encontraba en crisis y bajo embargo Europeo, Brasil le exportó U\$D 2,3 millones en municiones.

Mientras que Brasil le exportó a Indonesia U\$D 16 millones de armas y municiones entre 1995 y el 2006. En el año 1999 en el marco de violaciones sistemáticas de derechos humanos, persecuciones y desplazamiento de población vinculadas principalmente al proceso de Independencia de Timor Oriental, Brasil exportó a Indonesia U\$D 150 mil en armas. El conflicto en Indonesia, que venía de larga data, provocó que en Septiembre de 1999 la Unión Europea le impusiera un embargo de armas, aunque como ya se aclaró, esa norma no es legalmente vinculante para terceros países<sup>34</sup>.

Con relación a exportaciones latinoamericanas con destino a países que si bien no se encontraban bajo embargos internacionales, estaban bajo serios conflictos, son de destacar las exportaciones de Brasil a Nepal, inmerso en un conflicto interno en el año 2006, de armas militares por un valor de U\$D 42 mil; o a Sri Lanka por un valor de U\$D 1 millón en los años 1994 y 1997, donde ocurría una guerra entre el gobierno y grupos tamilyes.

Otro supuesto de exportaciones riesgosas o irresponsables es el de las realizadas a países donde hay posibilidades de desvío de armas. Por ejemplo Yemen ha sido señalado como un lugar de triangulación de armas, e incluso funcionarios yemenitas habrían ofrecido certificados de usuario final, y facilitar la entrega de armas a Somalia<sup>35</sup>. A Yemen la Argentina exportó U\$D 363 mil en pistolas y revólveres en los años 1995 y 1996, mientras que Brasil le exportó un total de U\$D 4,9 millones de armas y municiones<sup>36</sup>.

Otro caso de exportación a un país con riesgo de desvío, fue la transferencia de armas por U\$D 455 mil en 1995 de Brasil a Djibouti, país que además de estar entonces bajo un conflicto interno, ha sido señalado como un lugar de triangulación hacia Somalia.<sup>37</sup> Por otro lado, el volumen de dicha exportación de armas de Djibouti es particularmente notable dado la exigua población que tiene, de sólo 500 mil habitantes.

<sup>31</sup> El embargo fue levantado el 1 de Octubre del 1996, por lo que habría que ver en que medida las exportaciones realizadas a Croacia durante dicho año fueron realizadas antes o después del fin del embargo.

<sup>32</sup> UN "Panel of Experts on Violations of Security Council Sanctions Against Unita - The Fowler Report" March 10, 2000.

<sup>33</sup> Council Common Position of 18 February 2002 concerning restrictive measures against Zimbabwe

<sup>34</sup> A raíz de que la COMTRADE solo informa el año, consultamos una base de datos privada de comercio exterior en la que surgía la existencia de exportaciones brasileras durante el período específico del embargo.

<sup>35</sup> UN, First report of the Panel of Experts on Somalia, 2003.

<sup>36</sup> De acuerdo a una base de datos privada de comercio exterior Brasil le habría exportado a Yemen U\$D 1,7 millones en el año 2007.

<sup>37</sup> UN, First report of the Panel of Experts on Somalia, 2003.

Otra cuestión sobre la que hay preocupación internacional es el peso de las compras de armas en países subdesarrollados, los que en vez de destinar sus pocos recursos al crecimiento o disminución de pobreza lo usan en armamento. En razón de cual, este tema se ha convertido en uno de los criterios para evaluar la aprobación de las exportaciones de armas. Al respecto, vemos que a África, el continente más pobre y subdesarrollado del planeta, Brasil le exportó U\$D 43 millones entre 1994 y el 2006. Esta fuerte venta de armas a países africanos<sup>38</sup> por parte de Brasil generan el interrogante si estamos sólo ante una cuestión meramente comercial o si también está en juego una visión geopolítica de Brasil hacia el continente africano.

Por otro lado, en los datos surgidos de la COMTRADE nos encontramos que numerosos países latinoamericanos a pesar de no ser productores de armas y municiones, y en otros quizás siéndolo en forma marginal y no competitiva, aparecen realizando exportaciones de armas. Al respecto, hay que recordar que comúnmente las armas se venden con certificado de usuario final y la condición de no ser re exportadas. Por ejemplo, Nicaragua informó exportaciones de armas por U\$D 2,9 millones, mientras que los países importadores (es decir en el *mirror analysis*) informaron transferencias de Armas y Municiones desde Uruguay por U\$D 2,7 millones, Costa Rica por U\$D 2,1 millones, El Salvador por U\$D 3,2 millones, Guatemala U\$D 3,4 millones, y Panamá U\$D 786 mil. Explicar qué fue lo que realmente ocurrió con estas exportaciones, requeriría estudios puntuales, contrastar la documentación y sino también trabajo de campo.

Dichas exportaciones generan numerosos interrogantes, ya que podríamos estar ante una violación (aunque no necesariamente) del destino final de las armas, las cuales luego de adquiridas pueden haber sido re exportadas a terceros países; o triangulaciones en la que los países re exportadores son usados simplemente como un lugar de paso hacia el verdadero destino final, o incluso a veces las armas ni siquiera pasan por el país re exportador, del cual simplemente utilizan un certificado de entrega o embarque según el caso. No todas dichas operaciones son necesariamente ilegales, ya que pueden ser realizadas utilizando zonas grises de las normativas internacionales o de cada país. También en algunos casos las exportaciones pueden haber sido devoluciones de material prestado. De todas maneras para saber lo realmente ocurrido exigen un estudio caso por caso que excede al alcance de este trabajo.

Un caso que merece ser mencionado aparte, ya que en él se pueden ver al mismo tiempo varios de los problemas antes mencionados, es el de la Republica Dominicana, país al que sus socios comerciales dicen haber exportado U\$D 55 millones en armas y municiones, mientras que Dominicana sólo reporta haber realizado U\$D 6,8 millones de importaciones. Otra cuestión llamativa es que a pesar de que Dominicana no es un productor de armas, desde allí se habrían exportado U\$D 2.8 millones en armas y municiones de acuerdo a lo informado por sus contrapartes. Una vez más es de aclarar, que a partir de estos datos no se pueden saltar a las conclusiones, ya que para ello es necesario un estudio más profundo

Además, Republica Dominicana es señalado por sus débiles controles en la posesión de armas y por ser un lugar de contrabando, en particular hacia Haití (POU 2007). Este último país se encuentra en una catastrófica situación político económica y humanitaria y asolado por la violencia, y en razón de la cual hay una misión de las Naciones Unidas – MINUSTAH - en la que Brasil y Argentina tienen sendos contingentes. Lo paradójico, es que dichos países son unos de los principales vendedores de armas y municiones a Dominicana, de donde pueden eventualmente ser desviadas a Haití y utilizadas contra sus propias fuerzas de paz. Así, Brasil y Argentina han exportado a Dominicana armas pequeñas y municiones por U\$D 4,2 millones y U\$D 3,6 millones, respectivamente. Aunque de todas maneras y si sirve de consuelo, el principal exportador de armas a Republica Dominicana es los Estados Unidos con U\$D 34 millones.

---

<sup>38</sup> Brasil reportó haberle vendido armas a Algeria, Angola, Botswana, Burkina Faso, Costa de Marfil, Cabo Verde, Djibouti, Egipto, Ghana, Kenya, Malawi, Mauritania, Mauritius, Namibia, Nigeria, Senegal, Unión Aduanera de Africa del Sur (So. African Customs Union), Sudáfrica, Tunisia, Uganda, República Unida de Tanzania, Zambia, y Zimbabwe. Por otro lado, Benin informó también haber importado armas desde Brasil.

#### **IV. Análisis Espejo**

El cruce de información es esencial para poder realizar cualquier tipo de control. En el caso de las transferencias internacionales de armas el intercambio y cruce de información sirve para prevenir y controlar desvíos o triangulaciones, y verificar tanto el envío como la recepción de un determinado armamento.

Además, una de las herramientas considerada esencial para el control de comercio de armas es el llamado “mecanismo de verificación de entrega”, en el que por ejemplo cuando que se realiza una exportación de 1.000 revólveres, en el país de destino se verifica la llegada de ese tipo y cantidad de armas y se lo notifica al país de origen<sup>39</sup>.

Como el presente trabajo es evidentemente *ex post* y basado en estadísticas, vamos a limitarnos a realizar un cruce de información usualmente llamado *mirror analysis* (análisis espejo), pero que podría ser considerado una suerte de mecanismo estadístico de verificación de entrega. Entonces, en esta análisis espejo vamos a comparar qué informó cada país latinoamericano a la COMTRADE respecto a sus exportaciones e importaciones de cada tipo armas, en un determinado año, y a su vez qué reportaron las contrapartes comerciales respecto a transferencias con cada país, y ver qué diferencias arroja (la metodología seguida está en el Anexo “Análisis Espejo”).

Esta comparación puede en principio dar tres resultados, 1) que el país latinoamericano X haya informado en el año 2004 una importación de revólveres del país Y, pero Y no; 2) que tanto X como Y hayan informado dicha operación comercial; 3) que Y haya informado una exportación de revólveres al país latinoamericano X, pero X no. Además, en el caso que haya una identidad en lo informado por los dos socios comerciales en un año respecto al bien transferido, se debe constatar si existe o no una identidad en cuanto al monto o la cantidad.

El hecho de que un país haya informado una transferencia de armas y su socio comercial no, si bien es muy preocupante no permite saltar a conclusiones ya que puede tener diversas explicaciones que exigen un estudio caso por caso. Algunas de las posibles razones son: errores o diferentes criterios en las estadísticas oficiales; que una de las partes no lo haya informado por considerarlo secreto militar; que la exportación y la importación hayan sido realizadas en distintos años (ej. el embarque salió en diciembre de 2004 y fue recibido en enero de 2005); y en el peor de los casos, que haya ocurrido un desvío o un contrabando de armas.

Mientras que cuando hay identidad en lo informado respecto a la transferencia de un tipo de bien, pero divergencias con relación al monto, estas pueden ser explicables además de por algunos de los supuestos antecitados, por el hecho que las exportaciones son reportadas con precios FOB y las importaciones con precios CIF<sup>40</sup>, o por cuestiones de valuación cambiaria. En razón de lo cual y atento que lo normal es que haya cierta diferencias en los montos, lo que importa es ver la magnitud de las diferencias para así poder identificar transferencias de armas problemáticas.

Asimismo, para evaluar los niveles de falta de reporte conjunto y de diferencias en los montos reportados por los países resulta necesario contar con estándares o criterios de evaluación. Al respecto y a efectos de este trabajo decidimos realizar un “*benchmarking*”, tomando como estándares de comparación primero los valores del país con mejores niveles de reporte de la región, y segundo los valores de reporte del país considerado más transparente en lo que respecta transferencias de armas, es decir los Estados Unidos (SMALL ARMS SURVEY 2007).<sup>41</sup> Es de resaltar que dicha calificación respecto a los Estados Unidos no es respecto a la bondad de

<sup>39</sup> Incluso la verificación de la entrega puede ser realizada por funcionarios de país exportador.

<sup>40</sup> Free on Board (FOB) y CIF (Cost Insurance and Freight) son International Commercial Terms (INCOTERMS). Por regla general no debería haber más de 10% de diferencia entre ambos (INTERNATIONAL TRADE CENTER 2005), pero es de aclarar que no necesariamente esa regla se aplica al comercio de armas.

<sup>41</sup> Seguramente los criterios de evaluación aquí propuestos son mejorables. De todas formas hay que destacar que preferimos no tener en cuenta los valores promedios sea del comercio mundial o del latinoamericano porque eso implicaba incluir o endogenizar los problemas en los estándares de referencia. Mientras que tampoco utilizamos un estándar ideal o una suerte de “tolerancia 0” por considerar que ello además de no ser realista no termina aportando un criterio de diferenciación o evaluación

sus transferencias o de los criterios que aplica, sino que tan solo respecto a su transparencia, lo cual es otra cuestión.

Ahora bien, como resultado del cruce de información realizado a partir de la base datos COMTRADE, nos encontramos que en el 80% de las exportaciones y en el 70% de las importaciones latinoamericanas alguna de las partes de las transferencias no proveyó información sobre la misma operación<sup>42</sup>. Esto significa por ejemplo, que en el 80% de los casos de exportación, los países latinoamericanos dicen haber exportado un determinado bien en un determinado año, pero los supuestos destinatarios no tienen información al respecto, o al revés un país destinatario dice haber recibido una exportación desde países latinoamericanos pero estos últimos no tienen o no brindan información sobre dicha operación.

**Exportaciones e Importaciones de Armas Latinoamericanas (1994-2006)  
Casos de Transferencias en la que Alguna de las Partes no tiene Información**

	Exportaciones			Importaciones		
	% sin reporte	Nro sin reporte	Nro Total	% sin reporte	Nro Sin reporte	Nro Total
Antigua and Barbuda	100	5	5	94	133	141
Argentina	57	536	946	56	962	1.718
Bahamas	100	20	20	85	181	214
Barbados	95	151	159	73	381	524
Belize	100	28	28	81	259	318
Bolivia	100	15	15	67	399	592
Brazil	80	2.736	3.416	65	715	1.106
Chile	79	237	301	60	1.036	1.717
Colombia	92	127	138	73	802	1.101
Costa Rica	92	57	62	63	511	812
Cuba	100	16	16	86	227	263
Dominica	92	23	25	98	197	202
Dominican Rep.	.	.	37	96	426	446
Ecuador	100	33	33	66	436	663
El Salvador	95	40	42	67	508	758
Grenada	100	3	3	90	214	238
Guatemala	90	79	88	69	881	1.283
Guyana	100	16	16	87	298	344
Haiti	.	.	4	.	.	82
Honduras	100	23	23	71	330	465
Jamaica	100	15	15	69	280	408
Mexico	78	708	903	64	740	1.158
Nicaragua	100	35	35	78	428	549
Panama	100	111	111	78	440	565
Paraguay	100	9	9	70	532	761
Peru	84	116	139	65	615	949
Saint Kitts and Nevis	100	8	8	97	139	144
Saint Lucia	95	18	19	88	220	250
Saint Vincent and The Grenadines	100	12	12	91	210	231
Suriname	100	7	7	86	201	233
Trinidad and Tobago	94	118	125	72	405	565
Uruguay	99	71	72	64	599	944
Venezuela	98	99	101	64	788	1.230
<b>Latinoamérica</b>	<b>80%</b>	<b>5.513</b>	<b>6.933</b>	<b>70%</b>	<b>14.575</b>	<b>20.974</b>

<sup>42</sup> Estos porcentajes de la región no son un promedio de los porcentajes de cada país, sino que son respecto al número total de transferencias de la región.

Tanto para la región como para cada país el total es resultado de la siguiente operación:

Total=(transferencias informadas por X)+(las transferencias informadas tanto por X e Y)+( las transferencias informadas por Y)

X=País Latinoamericano.

Y=Países socios del país latinoamericanos.

Los porcentajes de falta de información conjunta de las exportaciones e importaciones de Latinoamérica del 80% y 70% son altísimos *per se*, y lo siguen siendo al compararlos con casos concretos. Por ejemplo, la Argentina, el país con mejores niveles de reporte de la región, tiene porcentajes del 57% y 56% de ausencia de información conjunta. Mientras que en el caso de los Estados Unidos, los porcentajes de casos de falta de reporte conjunto son el 54% de las exportaciones y 55% de las importaciones.

Además de los porcentajes de las transferencias sin el reporte de alguna de las partes, también calculamos un “coeficiente de discrepancia” que incluye a las operaciones en las que hubo informe de ambas partes. Este coeficiente va desde 0 (cuando hay una identidad entre los valores reportados) a 100 (cuando una de las partes reportó y la otra no). Utilizando un coeficiente de este tipo para todo tipo de comercio, y dado las diferencias de precios FOB y CIF, sería razonable esperar un valor de 5 en el coeficiente (INTERNATIONAL TRADE CENTER 2005). El “coeficiente de discrepancia” en Latinoamérica para las exportaciones de armas de Latinoamérica es 86, y para las importaciones es el coeficiente es 80 (Ver Anexo “Análisis Espejo”).

Parte de los niveles de discrepancia en las transferencias de armas en Latinoamérica tiene una explicación concreta, y es que Brasil, principal exportador de armas de la región, en forma sistemática clasifica erróneamente sus exportaciones. Las exportaciones de pistolas y revólveres las informan como rifles y las de municiones como de cartuchos de escopeta<sup>43</sup>. Funcionarios del gobierno de Brasil han justificado esta práctica por razones de seguridad nacional, lo cual resulta llamativo porque en buena medida son exportaciones entre empresas privadas, y porque por otro lado las transferencias de material bélico que realmente tienen características militares Brasil las clasifica adecuadamente.

De todas maneras si las divergencias en el análisis espejo de los países latinoamericanos fueran simplemente originadas por problemas de categorización o por desfases temporales en el reporte, dichas diferencias deberían desaparecer al analizar en forma agregada los datos. Al efectuar esta agregación, nos encontramos que si bien disminuyen las diferencias, siguen siendo importantes incluso en un nivel máximo de agregación de datos (Ver Anexo “Análisis Espejo”). De lo que se puede concluir que parte de las diferencias efectivamente se explican por problemas de categorización e interanualidad, pero hay otra parte que se explica o por otro tipo de problemas estadísticos, o por la existencia de secreto militar, o eventualmente por desvío de armas.

Con relación a los antecitados errores y problemas de reporte de los países latinoamericanos, es de recordar que de acuerdo a la Convención de Kyoto sobre la Simplificación y Armonización de los Procedimientos Aduaneros (*International Convention on the Simplification and Harmonization of Customs Procedures*), los países se encuentran legalmente obligados no sólo a brindar información estadística, sino que también a clasificar apropiadamente los bienes comerciados.

Ahora bien, los altos niveles de falta de reporte conjunto de cada una de las transferencias muestran dificultades y eventualmente inexistencia de cruces de información (base de todo sistema de control), y son un indicador de la debilidad del monitoreo real sobre el comercio de armas, en tanto hay poca información disponible de lo ocurrido finalmente con ellas. Además, todo esto indica la falta de transparencia en general del comercio latinoamericano de armas, que facilita la realización de desvíos o triangulaciones.

Cuando ocurren divergencias en lo reportado en las estadísticas de comercio en general, lo cual es aplicable a este caso en particular, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas recomienda que los países lleven adelante un proceso de intercambio y conciliación de información, para encontrar las razones que explican dichas divergencias (UN 2002).

---

<sup>43</sup> Las exportaciones de “Revolvers and pistols” son puestas en la categoría “Rifles, sporting, hunting or target-shooting, nes”, y las de “Munitions of war, ammunition/projectiles and parts” y “Cartridges nes, parts thereof” en la de “Cartridges, shotgun”, esto surge del cruce de lo reportado por Brasil con lo informado por otros países.

### El Tráfico de Armas en Latinoamérica

En el caso del comercio de armas tanto dicha conciliación de información como la mejora de la generación e intercambio de datos resultan particularmente importantes, ya que esta en juego la seguridad regional, y existen riesgos de desvío de armas o de violación de certificados de destino final. En tal sentido, no deben ser aceptables los errores o la ignorancia en lo que control de transferencia de armas se trata, como tampoco la categorización equivocada de bienes.

Además, de la mencionados intercambio y conciliación de información, una cuestión importante es la no utilización o al menos la severa restricción del secreto por razones de seguridad, ya que la utilización del secreto no sólo brinda una ventana de oportunidad para desvíos, sino que también crea un cono de sombra que dificulta, en general, el monitoreo del sistema.

## **V. Conclusiones**

A lo largo de este trabajo hemos visto las características y dinámica de las transferencias de armas en Latinoamérica de 1994 al 2006, utilizando las estadísticas oficiales informadas por los países a la base de datos COMTRADE de las Naciones Unidas. De su análisis surgió que ha habido un incremento de las exportaciones latinoamericanas; que en las transferencias de armas hay una importancia creciente de las municiones y partes de armas en el marco de una nueva dinámica y de la globalización del comercio, y a pesar de lo cual no están lo suficientemente controladas. Además, de por su volumen, la demanda de municiones tiene una mayor importancia relativa y menor elasticidad en comparación con las armas debido a que las primeras son un bien de consumo no durable y fungible.

Asimismo, de la investigación surgió que desde países latinoamericanos, principalmente Brasil y en menor medida Argentina, se han efectuado exportaciones a países en conflicto, donde se violaban derechos humanos o existía riesgo de desvío. Incluso en algunos casos se pueden haber producido violaciones a embargos de las Naciones Unidas. A su vez, países latinoamericanos que **no son productores** de armas las estarían re exportando; y los Estados Unidos a pesar de su preocupación sobre la seguridad regional, resultan ser el principal exportador de armas a Latinoamérica, las cuales pueden agravar la violencia ya existente y además ser desviadas y terminar en manos del crimen organizado.

También hay que destacar que existe una notable falta de información conjunta y consistente por los países que participan de las transferencias de armas, lo cual indica tanto serias dificultades en su control como la falta de transparencia del sistema. Estas inconsistencias pueden tener varias explicaciones, como errores estadísticos o el secreto militar, sin embargo como no se puede descartar que también haya habido desvíos, resulta especialmente necesario mejorar el sistema, limitar la utilización del secreto militar (el cual es la mayoría de las veces injustificado), y verificar caso por caso que fue lo que ha ocurrido.

Estos problemas sumados al hecho de que el tráfico y proliferación de armas y municiones pueden hacer posible o agravar hechos de violencia, facilitar el terrorismo, poner en riesgo la paz y seguridad regional, obstaculizar el desarrollo y permitir la violación de derechos humanos, hacen especialmente necesario la mejora de los mecanismos de control. De tal forma, por un lado hay que trabajar en la real y efectiva implementación de los mecanismos existentes y en la coordinación e intercambio interestatal e interagencial (en todo lo cual hay un gran déficit), y por el otro lado es necesario aprobar mejores estándares y sistemas de control a nivel local e internacional, que permitan hacer responsables a los países y personas que transfieran armas.

## VI. ANEXOS

### a. Anexo Metodológico

#### **Fuente de información**

La fuente de información de datos de comercio exterior utilizada ha sido la Base COMTRADE de Naciones Unidas, la cual contiene información detallada de importaciones y exportaciones suministrada por las autoridades estadísticas de los distintos países y estandarizada por la División de Estadísticas de Naciones Unidas.

Los datos de la COMTRADE fueron bajados en abril de 2008.

#### **Países analizados**

Los países de América Latina y el Caribe que se consideraron son Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela

#### **Período de análisis**

El período analizado ha sido 1994-2006, no se incluyeron los años 1992, 1993 y 2007 por no contarse con reportes para todos los países analizados.

#### **Bienes**

La COMTRADE tiene diferentes sistemas de clasificación de bienes, en este trabajo utilizamos el llamado Sistema Armonizado 1992, por ser el que permite una serie histórica más completa. También consultamos la base de datos del Sistema Armonizado 2002, que tiene un mayor grado de desagregamiento, pero la utilizamos sólo a para algunos análisis específicos, y su información no fue incluida en las estadísticas generales del trabajo.

En la tabla siguiente están las subpartidas de seis dígitos que se utilizaron del Sistema Armonizado 1992, en la tercera columna está la categoría a la que fueron traducidos o recategorizados en este trabajo. La recategorización tuvo por fin facilitar en análisis, y el criterio seguido de agrupación fue que sean tipos similares de bien. En el caso de los revólveres y pistolas, fueron agrupados junto con los rifles y escopetas en razón de que como Brasil, el principal país exportador, los categorizaba mezclándolos, era entonces conveniente analizarlos como un conjunto.

<b>Códigos</b>	<b>Descripción</b>	<b>Re categorización</b>
H0-871000	<i>Tanks and other armoured fighting vehicles</i>	Tanques y Blindados
H0-93	<i>Arms and ammunition, parts and accessories thereof</i>	(es solo el título de la categoría general) No se bajaron datos de 2 dígitos
H0-930100	<i>Military weapons, other than hand guns, swords, etc</i>	Otras Armas Militares
H0-930200	<i>Revolvers and pistols</i>	Revolveres, Pistolas Rifles y Escopetas
H0-930310	<i>Muzzle-loading firearms</i>	Otras Armas
H0-930320	<i>Shotguns, shotgun-rifles for sport, hunting or target</i>	Revolveres, Pistolas Rifles y Escopetas
H0-930330	<i>Rifles, sporting, hunting or target-shooting, nes</i>	Revolveres, Pistolas Rifles y Escopetas
H0-930390	<i>Signal pistols, etc, humane killers, etc</i>	Otras Armas
H0-930400	<i>Arms nes, (spring/air/gas guns, truncheons, etc)</i>	Otras Armas
H0-930510	<i>Parts and accessories of revolvers or pistols</i>	Partes de Armas
H0-930521	<i>Shotgun barrels</i>	Partes de Armas
H0-930529	<i>Parts and accessories of shotguns or rifles, nes</i>	Partes de Armas
H0-930590	<i>Parts and accessories nes of weapons, nes</i>	Partes de Armas
H0-930610	<i>Cartridges for rivet etc tools, humane killers, etc</i>	Municiones
H0-930621	<i>Cartridges, shotgun</i>	Municiones
H0-930629	<i>Air gun pellets, parts of shotgun cartridges</i>	Partes de Munición
H0-930630	<i>Cartridges nes, parts thereof</i>	Municiones
H0-930690	<i>Munitions of war, ammunition/projectiles and parts</i>	Municiones

No se incluyó a la categoría 930700 "Swords, cutlasses, bayonets, lances, scabbards, etc".

#### **Participación de Latinoamérica en el Comercio Exterior de Armas Mundiales**

Su cálculo se hizo a partir de conjunto del comercio de todos los países en la categoría H0-93 "Arms and ammunition, parts and accessories thereof", más H0-871000 "Tanks and other armoured fighting vehicles". Se excluyó el caso del comercio de tanques de Costa de Marfil por considerar que había un error estadístico.

**Sudáfrica:** A efectos de este trabajo Sudáfrica y la Unión Aduanera Sudafricana fueron agrupados como un solo país.

## **b. Anexo Análisis Espejo**

Para realizar el análisis espejo se tomo cada uno de los registros de exportaciones e importaciones informadas por los países latinoamericanos, y se lo comparó con lo informado por todos los países del mundo (incluyendo los latinoamericanos).

Cada registro o caso del análisis espejo corresponde a las transferencias de una determinada categoría de la COMTRADE (ej revólveres y pistolas) en un determinado año (ej 1995), entre un país latinoamericano A que dice haberlo exportado o importado a o desde otro país B, y lo reportado por el socio comercial B, y viceversa. Los resultados posibles son:

- 1) Que el país latinoamericano A haya informado en el año 1995 una exportación de pistolas y revólveres al país B, pero B no reportó la importación;
- 2) Que tanto A como B hayan informado dicha operación comercial.
  - 2.1. Que haya identidad en el monto de la operación (en los hechos nunca ocurre).
  - 2.2. Que A haya reportado un monto mayor.
  - 2.3. Que B haya reportado un monto mayor
- 3) Que B haya informado una importación de pistolas y revólveres al país latinoamericano A, pero A no.

Entonces el total de casos de las transferencias es igual a (las transferencias informadas por A) + (las transferencias informadas por A y B)+(las transferencias informadas por B).

A partir de estos datos se calcularon distintos indicadores:

- "Diferencia": Es el resultado de la resta de lo declarado por el país latinoamericano reportante y su socio comercial, siendo la misma positiva si declaró sólo o más el país reportante, y negativa en el caso contrario.

- "Diferencia absoluta": El valor anterior pero sin tener en cuenta su signo (positivo o negativo)

- "Coeficiente de Discrepancia": Como la comparación de las diferencias de cada operación o de cada país se dificulta al hacerla en términos absolutos o incluso también en porcentajes (los porcentajes pueden ir de 0 a un número infinito), realizamos una operación para estandarizar y hacer comparables los resultados

Coeficiente de Discrepancia =  $((\text{Valor1} - \text{Valor2}) / (\text{Valor1} + \text{Valor2})) * 100$

Valor 1 = A lo informado por el país latinoamericano.

Valor 2 = A lo informado por su socio comercial.

En el caso de haber identidad entre lo informado por ambas partes el resultado es 0, y el resultado puede variar en 100 cuando informó el país latinoamericano y el otro no, y -100 cuando informo el socio comercial pero no el latinoamericano.

- "Coeficiente de Discrepancia absoluto": El valor anterior pero sin tener en cuenta su signo (positivo o negativo)

El análisis espejo se puede hacer con distintos niveles de agregamiento de datos, decidimos realizarlo en el nivel más desagregado posible, ya que nos interesaba ver en forma detallada que información sobre las transferencias de armas disponían los países, y relacionarlo con el funcionamiento de los sistemas de monitoreo, ya que el control de armas por su grado de criticidad se debe hacer sobre todas y cada una de las transferencias y no sobre datos agregados. De todas formas los resultados son un *Proxy* porque el control real e ideal se debe hacer sobre cada embarque en si, y no *ex post* con datos anualizados.

**Exportaciones e Importaciones informadas por los países latinoamericanos y por sus países socios (espejos) entre 1994 y 2006 en cantidad de casos y miles de U\$D .**

	Exportaciones		Exportaciones Espejo		Importaciones		Importaciones Espejo	
	Nro	\$	Nro	\$	Nro	\$	Nro	\$
Antigua and Barbuda	4	\$ 16	1	\$ 8	58	\$ 396	91	\$ 2.130
Argentina	723	\$ 91.822	633	\$ 84.607	1.418	\$ 129.027	1.056	\$ 162.682
Bahamas	16	\$ 251	4	\$ 269	108	\$ 1.754	139	\$ 9.490
Barbados	145	\$ 425	22	\$ 44	428	\$ 4.862	239	\$ 4.544
Belize	13	\$ 3	15	\$ 118	256	\$ 3.151	121	\$ 2.493
Bolivia	5	\$ 6	10	\$ 40	427	\$ 37.046	358	\$ 31.229
Brazil	1.923	\$ 1.185.285	2.173	\$ 937.720	723	\$ 231.785	774	\$ 204.703
Chile	187	\$ 15.451	178	\$ 28.164	1.304	\$ 63.336	1.094	\$ 237.438
Colombia	87	\$ 5.245	62	\$ 3.995	887	\$ 867.733	513	\$ 247.071
Costa Rica	17	\$ 53	50	\$ 2.157	642	\$ 17.480	471	\$ 22.066
Cuba	2	\$ 0	14	\$ 573	161	\$ 2.094	138	\$ 3.793
Dominica	5	\$ 2	22	\$ 105	159	\$ 341	48	\$ 673
Dominican Rep.	0		37	\$ 2.800	41	\$ 6.835	425	\$ 55.763
Ecuador	4	\$ 43	29	\$ 1.593	441	\$ 30.619	449	\$ 77.030
El Salvador	26	\$ 1.494	18	\$ 3.286	598	\$ 38.087	410	\$ 44.203
Grenada	2	\$ 20	1	\$ 2	200	\$ 845	62	\$ 480
Guatemala	55	\$ 387	42	\$ 3.451	1.045	\$ 72.018	640	\$ 55.308
Guyana	12	\$ 34	4	\$ 7	241	\$ 5.221	149	\$ 3.352
Haiti			4	\$ 18			82	\$ 6.006
Honduras	14	\$ 239	9	\$ 136	354	\$ 21.706	246	\$ 34.899
Jamaica	6	\$ 16	9	\$ 66	313	\$ 22.456	223	\$ 23.267
Mexico	467	\$ 173.147	631	\$ 237.039	958	\$ 430.917	618	\$ 300.636
Nicaragua	20	\$ 2.928	15	\$ 190	428	\$ 14.421	242	\$ 13.074
Panama	4	\$ 78	107	\$ 786	372	\$ 9.333	318	\$ 12.506
Paraguay	3	\$ 546	6	\$ 97	581	\$ 72.388	409	\$ 76.119
Peru	73	\$ 15.279	89	\$ 19.586	711	\$ 31.580	572	\$ 67.598
Saint Kitts and Nevis	5	\$ 18	3	\$ 70	113	\$ 530	36	\$ 477
Saint Lucia	17	\$ 215	3	\$ 2	219	\$ 688	61	\$ 2.484
Saint Vincent and the Grenadines	9	\$ 79	3	\$ 45	188	\$ 646	64	\$ 341
Suriname	3	\$ 73	4	\$ 10	143	\$ 4.027	122	\$ 2.487
Trinidad and Tobago	102	\$ 187	30	\$ 218	443	\$ 14.841	282	\$ 8.159
Uruguay	9	\$ 53	64	\$ 2.746	707	\$ 18.770	582	\$ 33.676
Venezuela	57	\$ 3.154	46	\$ 6.512	973	\$ 192.160	699	\$ 187.336
<b>Total</b>	<b>4.015</b>	<b>\$ 1.496.547</b>	<b>4.338</b>	<b>\$ 1.336.456</b>	<b>15.640</b>	<b>\$ 2.347.095</b>	<b>11.733</b>	<b>\$ 1.933.513</b>

Nota: La cantidad de casos, es el número de registros de transferencias informados a la COMTRADE por un país Latinoamericanos o por sus socios comerciales.

El valor corresponde a la suma de lo reportado en dichos casos por los países latinoamericanos o sus socios comerciales.

Las exportaciones espejo son las importaciones informadas por los socios comerciales originadas en países latinoamericanos, y en igual sentido las importaciones espejo son, las exportaciones informadas por los socios comerciales destinadas a países latinoamericanos.

**EXPORTACIONES - COEFICIENTES DE DISCREPANCIA Y DIFERENCIAS DE MONTOS EN EL ANALISIS ESPEJO**

Países	coeficiente general	Exportaciones con Diferencias Negativas El exportador reportó menos o no reportó						Exportaciones con Diferencias positivas El socio reportó menos o no reportó					
		% neg. total de casos	coef -	Desvío Strd	Total inf. por el país en miles	Total inf. por socios en miles	Diferencia En miles	% posit total de casos	coef +	Desvío Strd	Total inf. por el país en miles	Total inf. por socios en miles	Diferencia En miles
<b>Latinoamérica</b>		53	<b>-84</b>	34	\$ 151.443	1.101.861	<b>-\$ 950.418</b>	47	<b>89</b>	27	1.345.104	\$ 234.595	<b>\$ 1.110.509</b>
Antigua and Barbuda	<b>100</b>	20	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 8	<b>-\$ 8</b>	80	<b>100</b>	0	\$ 16	\$ 0	<b>\$ 16</b>
Argentina	<b>64</b>	50	<b>-54</b>	46	\$ 43.308	\$ 53.329	<b>-\$ 10.021</b>	50	<b>75</b>	38	\$ 48.514	\$ 31.279	<b>\$ 17.235</b>
Bahamas	<b>100</b>	20	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 269	<b>-\$ 269</b>	80	<b>100</b>	0	\$ 251	\$ 0	<b>\$ 251</b>
Barbados	<b>97</b>	9	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 30	<b>-\$ 30</b>	91	<b>97</b>	13	\$ 425	\$ 14	<b>\$ 411</b>
Belize	<b>100</b>	54	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 118	<b>-\$ 118</b>	46	<b>100</b>	0	\$ 3	\$ 0	<b>\$ 3</b>
Bolivia	<b>100</b>	67	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 40	<b>-\$ 40</b>	33	<b>100</b>	0	\$ 6	\$ 0	<b>\$ 6</b>
Brazil	<b>88</b>	53	<b>-87</b>	30	\$ 68.520	\$ 806.952	<b>-\$ 738.431</b>	47	<b>89</b>	25	1.116.764	\$ 130.768	<b>\$ 985.996</b>
Chile	<b>83</b>	51	<b>-77</b>	40	\$ 4.192	\$ 23.724	<b>-\$ 19.531</b>	49	<b>89</b>	28	\$ 11.259	\$ 4.441	<b>\$ 6.818</b>
Colombia	<b>93</b>	42	<b>-89</b>	30	\$ 144	\$ 3.812	<b>-\$ 3.668</b>	58	<b>95</b>	21	\$ 5.101	\$ 183	<b>\$ 4.918</b>
Costa Rica	<b>94</b>	79	<b>-94</b>	19	\$ 37	\$ 2.156	<b>-\$ 2.119</b>	21	<b>94</b>	21	\$ 16	\$ 1	<b>\$ 15</b>
Cuba	<b>100</b>	88	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 573	<b>-\$ 573</b>	13	<b>100</b>	0	\$ 0	\$ 0	<b>\$ 0</b>
Dominica	<b>96</b>	88	<b>-95</b>	17	\$ 0	\$ 105	<b>-\$ 104</b>	12	<b>100</b>	0	\$ 1	\$ 0	<b>\$ 1</b>
Dominican Rep.	<b>100</b>	100	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 2.800	<b>-\$ 2.800</b>	-	-	-	.	\$ 0	.
Ecuador	<b>100</b>	88	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 1.593	<b>-\$ 1.593</b>	12	<b>100</b>	0	\$ 43	\$ 0	<b>\$ 43</b>
El Salvador	<b>98</b>	40	<b>-95</b>	20	\$ 0	\$ 3.263	<b>-\$ 3.263</b>	60	<b>100</b>	1	\$ 1.494	\$ 22	<b>\$ 1.472</b>
Grenada	<b>100</b>	33	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 2	<b>-\$ 2</b>	67	<b>100</b>	0	\$ 20	\$ 0	<b>\$ 20</b>
Guatemala	<b>92</b>	47	<b>-84</b>	36	\$ 111	\$ 3.450	<b>-\$ 3.340</b>	53	<b>98</b>	12	\$ 277	\$ 1	<b>\$ 276</b>
Guyana	<b>100</b>	25	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 7	<b>-\$ 7</b>	75	<b>100</b>	0	\$ 34	\$ 0	<b>\$ 34</b>
Haiti	<b>100</b>	100	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 18	<b>-\$ 18</b>	-	-	-	.	\$ 0	.
Honduras	<b>100</b>	39	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 136	<b>-\$ 136</b>	61	<b>100</b>	0	\$ 239	\$ 0	<b>\$ 239</b>
Jamaica	<b>100</b>	60	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 66	<b>-\$ 66</b>	40	<b>100</b>	0	\$ 16	\$ 0	<b>\$ 16</b>
Mexico	<b>87</b>	60	<b>-87</b>	31	\$ 33.498	\$ 173.859	<b>-\$ 140.361</b>	40	<b>87</b>	28	\$ 139.649	\$ 63.180	<b>\$ 76.469</b>
Nicaragua	<b>100</b>	43	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 190	<b>-\$ 190</b>	57	<b>100</b>	0	\$ 2.928	\$ 0	<b>\$ 2.928</b>
Panama	<b>100</b>	96	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 786	<b>-\$ 786</b>	4	<b>100</b>	0	\$ 78	\$ 0	<b>\$ 78</b>
Paraguay	<b>100</b>	67	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 97	<b>-\$ 97</b>	33	<b>100</b>	0	\$ 546	\$ 0	<b>\$ 546</b>
Peru	<b>88</b>	56	<b>-89</b>	30	\$ 1.585	\$ 14.884	<b>-\$ 13.299</b>	44	<b>87</b>	30	\$ 13.694	\$ 4.702	<b>\$ 8.992</b>
Saint Kitts and Nevis	<b>100</b>	38	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 70	<b>-\$ 70</b>	63	<b>100</b>	0	\$ 18	\$ 0	<b>\$ 18</b>
Saint Lucia	<b>95</b>	16	<b>-68</b>	55	\$ 1	\$ 2	<b>-\$ 1</b>	84	<b>100</b>	0	\$ 214	\$ 0	<b>\$ 214</b>
Saint Vincent and the Grenadines	<b>100</b>	25	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 45	<b>-\$ 45</b>	75	<b>100</b>	0	\$ 79	\$ 0	<b>\$ 79</b>
Suriname	<b>100</b>	57	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 10	<b>-\$ 10</b>	43	<b>100</b>	0	\$ 73	\$ 0	<b>\$ 73</b>
Trinidad and Tobago	<b>96</b>	21	<b>-89</b>	30	\$ 4	\$ 212	<b>-\$ 208</b>	79	<b>97</b>	14	\$ 183	\$ 6	<b>\$ 177</b>
Uruguay	<b>99</b>	89	<b>-98</b>	12	\$ 31	\$ 2.746	<b>-\$ 2.714</b>	11	<b>100</b>	0	\$ 22	\$ 0	<b>\$ 22</b>
Venezuela	<b>99</b>	46	<b>-98</b>	14	\$ 11	\$ 6.512	<b>-\$ 6.501</b>	54	<b>100</b>	0	\$ 3.143	\$ 0	<b>\$ 3.143</b>

El Tráfico de Armas en Latinoamérica – Asociación para Políticas Públicas

<b>IMPORTACIONES - COEFICIENTES DE DISCREPANCIA Y DIFERENCIAS DE MONTOS EN EL ANALISIS ESPEJO</b>													
Países	coeficiente general	Importaciones con Diferencias Negativas El importador reportó menos o no reportó						Importaciones con Diferencias positivas El importador reportó menos o no reportó					
		% neg. total de casos	coef -	Desvío Strd	Total inf. Por país en miles	Total inf. por socios en miles	Diferencia En miles	% posit total de casos	coef +	Desvío Strd	Total inf. por el país en miles	Total inf. por socios en miles	Diferencia En miles
<b>Latinoamérica</b>		41	<b>-78</b>	34	\$ 298.446	\$ 1.576.703	<b>1.278.257</b>	59	<b>83</b>	33	2.048.649	\$ 356.809	<b>\$ 1.691.839</b>
Antigua and Barbuda	97	62	<b>-97</b>	14	\$ 13	\$ 2.121	<b>-\$ 2.108</b>	38	<b>96</b>	16	\$ 384	\$ 9	<b>\$ 374</b>
Argentina	71	41	<b>-68</b>	36	\$ 29.035	\$ 117.806	<b>-\$ 88.771</b>	59	<b>73</b>	39	\$ 99.991	\$ 44.875	<b>\$ 55.116</b>
Bahamas	93	59	<b>-94</b>	18	\$ 283	\$ 9.182	<b>-\$ 8.899</b>	41	<b>92</b>	22	\$ 1.471	\$ 307	<b>\$ 1.164</b>
Barbados	83	33	<b>-75</b>	36	\$ 868	\$ 3.830	<b>-\$ 2.962</b>	67	<b>87</b>	29	\$ 3.994	\$ 714	<b>\$ 3.280</b>
Belize	88	28	<b>-81</b>	35	\$ 457	\$ 1.989	<b>-\$ 1.532</b>	72	<b>91</b>	23	\$ 2.694	\$ 504	<b>\$ 2.190</b>
Bolivia	79	45	<b>-79</b>	33	\$ 6.380	\$ 25.962	<b>-\$ 19.581</b>	55	<b>79</b>	37	\$ 30.665	\$ 5.267	<b>\$ 25.398</b>
Brazil	79	55	<b>-81</b>	32	\$ 22.837	\$ 185.279	<b>-\$ 162.442</b>	45	<b>77</b>	36	\$ 208.949	\$ 19.424	<b>\$ 189.524</b>
Chile	75	45	<b>-75</b>	34	\$ 12.081	\$ 217.406	<b>-\$ 205.325</b>	55	<b>75</b>	38	\$ 51.255	\$ 20.031	<b>\$ 31.223</b>
Colombia	85	31	<b>-80</b>	33	\$ 55.373	\$ 178.509	<b>-\$ 123.136</b>	69	<b>87</b>	29	\$ 812.360	\$ 68.562	<b>\$ 743.798</b>
Costa Rica	78	41	<b>-73</b>	35	\$ 4.782	\$ 17.689	<b>-\$ 12.907</b>	59	<b>81</b>	33	\$ 12.699	\$ 4.377	<b>\$ 8.322</b>
Cuba	91	45	<b>-93</b>	21	\$ 227	\$ 3.394	<b>-\$ 3.167</b>	55	<b>90</b>	28	\$ 1.868	\$ 399	<b>\$ 1.469</b>
Dominica	98	22	<b>-99</b>	10	\$ 1	\$ 664	<b>-\$ 664</b>	78	<b>98</b>	12	\$ 340	\$ 8	<b>\$ 332</b>
Dominican Rep.	98	100	<b>-98</b>	10	\$ 332	\$ 53.496	<b>-\$ 53.164</b>	6	<b>85</b>	32	\$ 6.503	\$ 2.267	<b>\$ 4.236</b>
Ecuador	77	54	<b>-78</b>	35	\$ 9.655	\$ 71.503	<b>-\$ 61.848</b>	46	<b>77</b>	38	\$ 20.963	\$ 5.527	<b>\$ 15.436</b>
El Salvador	79	36	<b>-75</b>	34	\$ 9.027	\$ 37.194	<b>-\$ 28.167</b>	64	<b>81</b>	34	\$ 29.060	\$ 7.009	<b>\$ 22.051</b>
Grenada	94	21	<b>-88</b>	25	\$ 33	\$ 365	<b>-\$ 332</b>	79	<b>95</b>	20	\$ 812	\$ 115	<b>\$ 697</b>
Guatemala	80	33	<b>-73</b>	36	\$ 11.101	\$ 45.809	<b>-\$ 34.707</b>	67	<b>83</b>	33	\$ 60.917	\$ 9.500	<b>\$ 51.417</b>
Guyana	92	37	<b>-90</b>	23	\$ 279	\$ 2.832	<b>-\$ 2.553</b>	63	<b>94</b>	21	\$ 4.942	\$ 520	<b>\$ 4.422</b>
Haiti	100	100	<b>-100</b>	0	\$ 0	\$ 6.006	<b>-\$ 6.006</b>		-	-			
Honduras	84	40	<b>-83</b>	29	\$ 5.071	\$ 31.252	<b>-\$ 26.181</b>	60	<b>85</b>	32	\$ 16.635	\$ 3.647	<b>\$ 12.987</b>
Jamaica	80	36	<b>-79</b>	34	\$ 3.308	\$ 16.877	<b>-\$ 13.569</b>	64	<b>81</b>	34	\$ 19.148	\$ 6.390	<b>\$ 12.758</b>
Mexico	77	34	<b>-70</b>	38	\$ 48.946	\$ 197.323	<b>-\$ 148.377</b>	66	<b>80</b>	34	\$ 381.971	\$ 103.313	<b>\$ 278.658</b>
Nicaragua	88	36	<b>-81</b>	30	\$ 2.500	\$ 11.700	<b>-\$ 9.200</b>	64	<b>93</b>	23	\$ 11.921	\$ 1.374	<b>\$ 10.547</b>
Panama	87	45	<b>-88</b>	26	\$ 1.545	\$ 11.079	<b>-\$ 9.534</b>	55	<b>87</b>	28	\$ 7.788	\$ 1.427	<b>\$ 6.360</b>
Paraguay	79	38	<b>-77</b>	35	\$ 12.852	\$ 64.155	<b>-\$ 51.302</b>	62	<b>81</b>	35	\$ 59.536	\$ 11.965	<b>\$ 47.571</b>
Peru	75	42	<b>-74</b>	37	\$ 8.792	\$ 55.782	<b>-\$ 46.990</b>	58	<b>76</b>	37	\$ 22.788	\$ 11.816	<b>\$ 10.972</b>
Saint Kitts and Nevis	99	24	<b>-98</b>	6	\$ 2	\$ 472	<b>-\$ 469</b>	76	<b>99</b>	9	\$ 528	\$ 6	<b>\$ 523</b>
Saint Lucia	92	20	<b>-80</b>	33	\$ 94	\$ 2.379	<b>-\$ 2.284</b>	80	<b>95</b>	19	\$ 594	\$ 105	<b>\$ 489</b>
Saint Vincent and the Grenadines	94	25	<b>-84</b>	32	\$ 78	\$ 316	<b>-\$ 238</b>	75	<b>98</b>	13	\$ 568	\$ 25	<b>\$ 543</b>
Suriname	91	44	<b>-90</b>	28	\$ 259	\$ 2.174	<b>-\$ 1.915</b>	56	<b>91</b>	25	\$ 3.768	\$ 313	<b>\$ 3.455</b>
Trinidad and Tobago	83	37	<b>-76</b>	35	\$ 1.932	\$ 6.817	<b>-\$ 4.885</b>	63	<b>87</b>	29	\$ 12.909	\$ 1.342	<b>\$ 11.567</b>
Uruguay	75	45	<b>-73</b>	36	\$ 6.010	\$ 29.052	<b>-\$ 23.041</b>	55	<b>77</b>	37	\$ 12.760	\$ 4.624	<b>\$ 8.136</b>
Venezuela	79	44	<b>-71</b>	35	\$ 44.290	\$ 166.291	<b>-\$ 122.001</b>	56	<b>85</b>	31	\$ 147.870	\$ 21.046	<b>\$ 126.825</b>

### c. Anexo Estadístico

#### Comercio de Armas Inter Regional y Extra Regional en Latinoamérica

En millones de U\$D y % (1994-2006)

	Exportación		Importación		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Intra Regional	\$254.5	17,0%	\$227.3	9,7%	\$481.8	12,5%
Extra Regional	\$1,242.0	83,0%	\$2,119.8	90,3%	\$3,361.8	87,5%
<b>Total</b>	<b>\$1,496.5</b>	<b>100,0%</b>	<b>\$2,347.1</b>	<b>100,0%</b>	<b>\$3,843.6</b>	<b>100,0%</b>

#### Participación de Latinoamérica en el Comercio Exterior de Armas Mundiales

En U\$D y % (1994-2006)

	Exportación		Importación		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Latinoamérica	\$1.506	1,6%	\$2.361	3,3%	\$3.868	2,3%
Resto del Mundo	\$93.170	98,4%	\$68.201	96,7%	\$161.372	97,7%
<b>Total</b>	<b>\$94,677</b>	<b>100%</b>	<b>\$70.562</b>	<b>100%</b>	<b>\$165.240</b>	<b>100%</b>

#### Evolución de la Participación de Latinoamérica en las Exportaciones de Armas Mundiales.

Millones de U\$D y Porcentajes (1994-2006)

	1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Latinoamérica	\$112	1,6%	\$90	1,1%	\$92	1,1%	\$78	1,1%	\$75	1,0%	\$76	1,2%	\$89	1,4%	\$96	1,7%	\$235	3,6%	\$119	1,7%	\$131	1,6%	\$144	1,7%	\$171	1,9%	\$1,507	1,6%
Resto del Mundo	\$6,795	98,4%	\$7,749	98,9%	\$8,513	98,9%	\$6,789	98,9%	\$7,184	99,0%	\$6,434	98,8%	\$6,149	98,6%	\$5,502	98,3%	\$6,256	96,4%	\$6,712	98,3%	\$7,907	98,4%	\$8,529	98,3%	\$8,651	98,1%	\$93,171	98,4%
<b>Total</b>	<b>\$6,906</b>	<b>100%</b>	<b>\$7,839</b>	<b>100%</b>	<b>\$8,604</b>	<b>100%</b>	<b>\$6,868</b>	<b>100%</b>	<b>\$7,259</b>	<b>100%</b>	<b>\$6,510</b>	<b>100%</b>	<b>\$6,239</b>	<b>100%</b>	<b>\$5,598</b>	<b>100%</b>	<b>\$6,490</b>	<b>100%</b>	<b>\$6,831</b>	<b>100%</b>	<b>\$8,038</b>	<b>100%</b>	<b>\$8,673</b>	<b>100%</b>	<b>\$8,822</b>	<b>100%</b>	<b>\$94,677</b>	<b>100%</b>

#### Evolución de la Participación de Latinoamérica en las Importaciones de Armas Mundiales.

Millones de U\$D y Porcentajes (1994-2006)

	1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Latinoamérica	\$205	4,1%	\$127	2,7%	\$135	2,7%	\$180	4,0%	\$188	3,8%	\$165	3,6%	\$208	4,9%	\$165	3,9%	\$155	2,9%	\$199	3,2%	\$174	2,4%	\$219	3,0%	\$241	3,3%	\$2,362	3,3%
Resto del Mundo	\$4,791	95,9%	\$4,574	97,3%	\$4,870	97,3%	\$4,336	96,0%	\$4,742	96,2%	\$4,426	96,4%	\$4,024	95,1%	\$4,028	96,1%	\$5,173	97,1%	\$5,943	96,8%	\$7,080	97,6%	\$7,040	97,0%	\$7,174	96,7%	\$68,201	96,7%
<b>Total</b>	<b>\$4,996</b>	<b>100%</b>	<b>\$4,701</b>	<b>100%</b>	<b>\$5,005</b>	<b>100%</b>	<b>\$4,516</b>	<b>100%</b>	<b>\$4,930</b>	<b>100%</b>	<b>\$4,591</b>	<b>100%</b>	<b>\$4,232</b>	<b>100%</b>	<b>\$4,193</b>	<b>100%</b>	<b>\$5,328</b>	<b>100%</b>	<b>\$6,142</b>	<b>100%</b>	<b>\$7,255</b>	<b>100%</b>	<b>\$7,258</b>	<b>100%</b>	<b>\$7,415</b>	<b>100%</b>	<b>\$70,563</b>	<b>100%</b>

**Exportaciones e Importaciones de Latinoamérica por país. En U\$D (1994-2006)**

	Exportaciones		Importaciones	
	U\$D	%	U\$D	%
Antigua and Barbuda	\$ 15.832	0,0	\$ 396.346	0,0
Argentina	\$ 91.821.870	6,1	\$ 129.026.847	5,5
Bahamas	\$ 251.097	0,0	\$ 1.754.323	0,1
Barbados	\$ 424.619	0,0	\$ 4.862.205	0,2
Belize	\$ 3.388	0,0	\$ 3.150.522	0,1
Bolivia	\$ 6.213	0,0	\$ 37.045.605	1,6
Brazil	\$ 1.185.284.787	79,2	\$ 231.785.384	9,9
Colombia	\$ 5.244.879	0,4	\$ 867.733.208	37,0
Costa Rica	\$ 53.142	0,0	\$ 17.480.375	0,7
Cuba	\$ 6	0,0	\$ 2.094.245	0,1
Chile	\$ 15.451.415	1,0	\$ 63.335.845	2,7
Dominica	\$ 1.541	0,0	\$ 340.607	0,0
Dominican Rep.	\$ 0	0,0	\$ 6.835.000	0,3
Ecuador	\$ 42.570	0,0	\$ 30.618.642	1,3
El Salvador	\$ 1.494.149	0,1	\$ 38.087.258	1,6
Grenada	\$ 20.332	0,0	\$ 845.337	0,0
Guatemala	\$ 387.272	0,0	\$ 72.018.271	3,1
Guyana	\$ 33.645	0,0	\$ 5.221.390	0,2
Honduras	\$ 239.093	0,0	\$ 21.705.736	0,9
Jamaica	\$ 15.600	0,0	\$ 22.455.932	1,0
Mexico	\$ 173.147.256	11,6	\$ 430.916.913	18,4
Nicaragua	\$ 2.927.700	0,2	\$ 14.420.765	0,6
Panama	\$ 77.989	0,0	\$ 9.332.768	0,4
Paraguay	\$ 545.686	0,0	\$ 72.387.947	3,1
Peru	\$ 15.278.955	1,0	\$ 31.579.570	1,3
Saint Kitts and Nevis	\$ 17.511	0,0	\$ 530.454	0,0
Saint Lucia	\$ 214.740	0,0	\$ 687.943	0,0
Saint Vincent and the Grenadines	\$ 78.981	0,0	\$ 646.171	0,0
Suriname	\$ 73.278	0,0	\$ 4.027.227	0,2
Trinidad and Tobago	\$ 186.810	0,0	\$ 14.841.336	0,6
Uruguay	\$ 53.462	0,0	\$ 18.770.464	0,8
Venezuela	\$ 3.153.616	0,2	\$ 192.160.049	8,2
<b>Total</b>	<b>\$ 1.496.547.438</b>	<b>100</b>	<b>\$ 2.347.094</b>	<b>100</b>

**Evolución de las Exportaciones Latinoamericanas por Tipo de Bien, en Miles de U\$D**

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Otras Armas	380	334	877	225	655	158	1.438	12.636	8.752	5.439	4.621	2.642	4.527	42.684
Partes Armas	11.158	10.222	12.982	7.422	9.719	9.089	8.121	9.748	17.704	5.951	7.355	11.184	10.307	130.961
Municiones	21.376	14.988	16.187	19.664	22.092	20.346	30.390	25.030	70.215	53.006	40.771	58.121	65.972	458.157
Rev., Pist, , Rif. Y Esc.	78.227	62.422	56.893	48.886	41.497	45.488	46.060	44.167	84.482	49.272	65.026	62.476	83.185	768.082
Tanques y Blindados	92	88	208	69	.	.	20	86	1.248	52	996	2.418	1.175	6.452
Otr. Armas Militares	398	157	1.044	235	116	395	1.520	2.875	50.238	683	8.291	2.079	1.992	70.023
Partes Munición	91	1.780	3.179	1.593	553	972	1.628	1.581	1.840	1.503	1.765	1.785	1.917	20.187
<b>Total</b>	111.722	89.990	91.370	78.093	74.634	76.448	89.179	96.124	234.479	115.906	128.825	140.703	169.075	1.496.547

**Evolución de las Importaciones Latinoamericanas por Tipo de Bien, en Miles de U\$D**

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Otras Armas	4.448	9.438	10.370	13.056	8.126	12.013	9.760	5.712	8.271	11.582	6.675	7.263	13.576	120.289
Partes Armas	6.353	17.190	21.185	22.071	17.601	22.395	64.561	11.484	13.199	15.187	22.043	22.137	22.506	277.911
Municiones	53.346	42.451	39.198	57.644	85.914	65.880	66.310	61.038	67.977	96.047	88.297	102.771	83.053	909.927
Rev., Pist, , Rif. Y Esc.	30.069	33.528	37.392	44.454	35.452	30.035	31.365	35.260	24.363	21.200	19.829	27.611	33.629	404.188
Tanques y Blindados	82.122	8.172	13.749	16.276	14.036	8.168	6.903	26.057	9.529	10.439	3.060	15.921	8.970	223.400
Otr. Armas Militares	25.895	12.254	7.527	21.200	23.815	23.571	25.787	21.856	27.253	40.094	29.530	35.550	71.142	365.474
Partes Munición	2.333	2.444	4.160	4.305	3.257	2.337	2.226	3.087	2.606	2.962	4.054	6.079	6.054	45.906
<b>Total</b>	204.565	125.477	133.581	179.005	188.201	164.399	206.912	164.494	153.197	197.512	173.489	217.333	238.929	2.347.095

**Evolución de las Exportaciones Latinoamericanas por País de Origen, en miles de USD**

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
<b>Brazil</b>	95.466	76.421	71.176	60.341	57.320	58.325	69.708	62.527	205.368	91.899	97.696	106.495	132.544	1.185.285
<b>Mexico</b>	5.252	6.530	9.695	11.046	10.539	10.435	11.030	22.232	17.733	14.223	16.890	19.004	18.539	173.147
<b>Argentina</b>	8.162	5.471	5.887	4.828	4.165	4.723	5.517	6.341	7.102	8.064	9.212	10.038	12.311	91.822
<b>Chile</b>	1.189	420	1.655	388	546	289	1.587	2.197	2.416	595	2.176	1.603	391	15.451
<b>Peru</b>	618	1.061	1.565	987	464	919	678	1.250	1.453	949	1.451	1.484	2.400	15.279
<b>Colombia</b>	342	23	177	132	6	46	79	117	70	40	194	1.626	2.392	5.245
<b>Venezuela</b>	234	24	369	289	477	259	217	59	40	5	998	178	6	3.154
<b>Nicaragua</b>	375	20	660		524	1.333	1	12		2		0		2.928
<b>El Salvador</b>	1	2		2			2	1.249	226	1	6	5	0	1.494
<b>Paraguay</b>					525	16							5	546
<b>Barbados</b>				18	15	22	35	84	46	54	61	53	37	425
<b>Guatemala</b>	24		17	11		5	74	10	0	55	65	109	17	387
<b>Bahamas</b>				1	0	17	28	3					203	251
<b>Honduras</b>	2		0	10	5	30	0	0		0			192	239
<b>Saint Lucia</b>	0	3	3	2			202		1	0	1	0	1	215
<b>Trinidad and Tobago</b>	12	4	5	2	33	9	5	27	22	16	39	7	7	187
<b>Saint Vincent and the Grenadines</b>	13			14				0	0		2	50		79
<b>Panama</b>			55	20	3								1	78
<b>Suriname</b>		0	73											73
<b>Uruguay</b>	31	2	12		1			7		1		0		53
<b>Costa Rica</b>			1	1	5	6	0	0			33	6		53
<b>Ecuador</b>	0		20									1	22	43
<b>Guyana</b>				1	6		0	0	0	1		22	3	34
<b>Grenada</b>	2											18		20
<b>Saint Kitts and Nevis</b>		8				9	0			0				18
<b>Antigua and Barbuda</b>						3	13							16
<b>Jamaica</b>							2	9				2	3	16
<b>Bolivia</b>		2				2	0				1	1		6
<b>Belize</b>	1	1	0	1	1	0								3
<b>Dominica</b>							0					0	1	2
<b>Cuba</b>							0							0
<b>Total</b>	<b>111.722</b>	<b>89.990</b>	<b>91.370</b>	<b>78.093</b>	<b>74.634</b>	<b>76.448</b>	<b>89.179</b>	<b>96.124</b>	<b>234.479</b>	<b>115.906</b>	<b>128.825</b>	<b>140.703</b>	<b>169.075</b>	<b>1.496.547</b>

**Evolución de las Importaciones Latinoamericanas por País de Destino, en miles de U\$D**

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Colombia	41.290	52.323	40.375	67.047	90.059	41.374	33.790	39.551	64.425	111.296	80.825	98.974	106.404	867.733
Mexico	98.751	9.896	25.595	27.879	24.515	22.355	37.409	20.599	29.993	26.522	28.195	38.489	40.718	430.917
Brazil	2.266	3.726	4.947	9.505	13.569	33.196	78.090	42.648	13.444	5.899	4.961	5.139	14.394	231.785
Venezuela	4.382	7.460	8.464	17.739	10.607	16.653	16.504	11.730	11.746	16.505	21.161	25.696	23.512	192.160
Argentina	13.731	9.600	12.238	15.385	15.786	11.971	12.945	10.983	2.356	4.022	5.646	6.051	8.313	129.027
Paraguay	18.685	13.558	13.242	8.761	4.136	2.691	1.449	1.733	1.404	661	1.811	1.741	2.515	72.388
Guatemala	5.488	6.819	5.528	5.843	4.843	4.200	3.865	5.277	4.926	6.495	4.682	5.688	8.363	72.018
Chile	5.256	5.805	5.244	6.064	5.121	3.869	4.731	4.240	4.341	4.146	4.346	4.627	5.546	63.336
El Salvador	2.370	5.173	2.813	6.613	1.928	3.813	2.891	3.089	2.159	2.525	2.032	1.015	1.665	38.087
Bolivia	5.041	1.541	1.227	1.044	1.492	8.387	3.037	1.132	1.626	942	1.637	7.186	2.754	37.046
Peru	1.249	1.849	2.213	2.971	2.440	2.261	1.905	2.200	1.905	2.345	2.583	3.198	4.458	31.580
Ecuador	1.081	935	2.384	1.358	2.276	1.349	1.716	4.397	2.313	3.314	3.145	3.487	2.864	30.619
Jamaica	.	.	1.961	1.361	1.753	1.147	1.531	2.156	3.809	2.969	1.818	2.407	1.542	22.456
Honduras	672	1.151	850	681	1.097	3.004	295	193	1.940	2.644	2.679	2.008	4.492	21.706
Uruguay	2.459	2.229	2.546	2.393	2.152	1.507	1.216	692	462	509	633	832	1.140	18.770
Costa Rica	924	1.229	1.623	1.533	1.233	681	704	928	1.791	1.677	1.312	1.579	2.265	17.480
Trinidad and Tobago	227	371	522	592	1.333	1.088	612	1.149	506	954	1.140	3.185	3.163	14.841
Nicaragua	324	399	636	372	722	2.148	1.104	1.642	1.250	812	1.385	2.350	1.277	14.421
Panama	.	941	558	1.023	1.343	1.271	817	1.094	335	894	.	378	680	9.333
Dominican Rep.	.	.	.	.	.	.	.	6.835	.	.	.	.	.	6.835
Guyana	.	.	.	178	296	159	402	417	637	530	1.821	125	657	5.221
Barbados	.	.	.	236	331	251	636	444	390	733	459	587	796	4.862
Suriname	109	198	391	.	.	62	213	395	761	316	327	1.255	.	4.027
Belize	162	166	136	124	216	22	270	276	290	215	198	533	541	3.151
Cuba	.	.	.	.	.	402	295	179	188	241	321	470	.	2.094
Bahamas	.	.	.	167	512	181	185	199	.	.	.	.	512	1.754
Grenada	24	9	15	36	289	34	30	133	31	44	110	91	.	845
Saint Lucia	16	38	44	52	41	77	83	61	27	70	38	63	77	688
Saint Vincent and the Grenadines	9	36	.	17	110	20	17	63	44	87	26	21	196	646
Saint Kitts and Nevis	33	15	18	24	.	3	5	38	67	59	154	66	49	530
Antigua and Barbuda	.	.	.	.	.	214	149	.	.	.	.	33	.	396
Dominica	15	10	9	7	.	11	15	20	31	87	42	58	35	341
<b>Total</b>	<b>204.565</b>	<b>125.477</b>	<b>133.581</b>	<b>179.005</b>	<b>188.201</b>	<b>164.399</b>	<b>206.912</b>	<b>164.494</b>	<b>153.197</b>	<b>197.512</b>	<b>173.489</b>	<b>217.333</b>	<b>238.929</b>	<b>2.347.095</b>

**Evolución de las Importaciones Latinoamericanas por país de origen en miles de U\$D**

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
USA	104.239	51.675	40.609	55.947	61.815	45.792	51.511	80.604	51.781	63.941	38.385	55.895	77.031	779.225
Israel	12.445	13.638	20.720	28.327	18.154	13.744	6.368	9.735	14.661	25.779	19.637	30.498	29.730	243.437
South Africa	24.590	10.865	7.353	10.916	21.367	11.026	16.676	6.632	20.116	30.962	540	23.651	17.892	202.586
Italy	8.480	6.673	7.899	14.331	8.358	9.973	50.210	9.312	5.716	11.020	23.794	13.427	12.380	181.573
Brazil	10.768	10.488	12.688	19.694	10.432	8.377	10.148	6.842	9.611	16.978	12.713	14.926	17.607	161.271
Germany	3.791	2.868	4.477	4.517	4.608	16.004	23.843	6.477	5.264	2.398	2.671	4.556	5.075	86.548
Spain	4.034	4.752	5.166	6.922	8.347	6.496	5.904	6.486	6.687	6.351	6.455	8.256	8.484	84.341
France	7.586	494	7.316	3.340	2.580	15.323	4.538	2.221	5.694	1.826	2.809	5.485	12.096	71.306
United Kingdom	1.356	1.844	2.495	1.944	9.385	10.009	5.687	9.692	2.824	801	1.386	1.571	3.107	52.101
Austria	1.037	1.197	3.972	4.760	1.710	1.863	2.351	4.537	3.051	2.676	5.385	3.857	5.314	41.711
Czech Rep.	1.148	1.683	2.891	2.872	1.671	3.436	2.012	4.395	3.134	3.527	4.558	7.066	2.784	41.175
Belgium	.	.	.	.	.	4.374	3.416	2.390	1.594	2.471	2.310	19.433	3.131	39.120
Areas, nes	313	1.072	639	768	495	4.045	1.314	700	101	51	27.779	5	6	37.288
Sweden	178	10	157	97	44	613	4.757	15	8.666	5.665	10.421	285	841	31.749
China	1.158	1.455	1.910	2.269	1.369	1.714	1.208	1.231	1.787	1.610	1.157	4.673	5.350	26.890
Russian Federation	402	190	181	181	156	400	522	850	434	1.234	496	754	18.315	24.115
Mexico	1.045	1.354	1.331	1.943	1.619	1.791	720	1.796	1.299	2.062	2.646	2.429	2.867	22.903
Serbia and Montenegro	.	.	2.461	3	18.442	.	.	0	6	.	.	394	.	21.306
Rep. of Korea	5.571	1.700	1.609	1.270	408	423	833	39	1.432	3.313	817	812	2.489	20.715
Argentina	1.372	1.970	1.638	1.629	1.521	787	1.056	852	700	1.194	1.376	1.864	3.765	19.725
Belgium-Luxembourg	6.172	4.872	2.123	2.371	1.394	.	.	.	.	.	.	.	.	16.932
Singapore	1.616	243	1.421	131	1.860	2.007	3.767	2	.	.	.	1.328	651	13.027
Greece	146	1.174	705	1	1.328	.	2.760	2.753	664	7	549	1.883	320	12.290
Chile	165	2.132	353	2.177	164	111	571	2.626	914	500	617	642	414	11.385
Netherlands	191	791	292	152	.	670	3.426	63	14	4.615	280	69	182	10.745
Philippines	169	111	25	320	228	668	317	721	622	1.017	1.963	1.490	1.513	9.163
Iran	.	.	.	7.591	.	10	.	.	.	77	.	.	.	7.678
Canada	143	347	257	487	1.656	1.582	429	298	588	652	476	441	253	7.609
Bulgaria	.	4	1	1	1.895	7	77	17	2.192	1.643	258	1.350	54	7.498
Other Asia, nes	4.223	746	512	583	329	139	110	97	50	99	154	104	192	7.339
Turkey	.	2	.	101	235	229	257	205	19	474	953	1.783	2.822	7.079
Portugal	534	194	1.420	1.625	1.939	136	248	254	36	1	1	287	70	6.744
Switzerland	280	167	87	197	2.023	84	178	510	1.047	48	142	265	117	5.143
Croatia	.	.	.	.	1.200	.	.	4	145	1	.	3.417	1	4.769
Hungary	54	154	186	343	487	78	423	931	334	341	611	135	183	4.260
Peru	51	.	.	37	160	4	242	170	262	185	713	365	744	2.931
Dominican Rep.	.	.	11	.	5	41	.	.	1.039	1.626	4	0	3	2.728
Japan	14	40	52	40	57	26	82	178	69	64	575	970	110	2.277
Finland	213	58	168	129	56	82	130	49	3	5	150	146	544	1.734
Occ. Palestinian Terr.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	1.692	.	1.692
El Salvador	3	1	.	9	6	1.558	4	.	.	.	.	.	3	1.583
Viet Nam	.	.	.	.	.	.	148	0	0	1.292	.	.	0	1.441
Slovakia	.	1	.	109	.	.	13	20	.	134	13	195	742	1.226
Uruguay	33	1	.	7	.	117	160	147	217	343	55	40	75	1.195
Bosnia Herzegovina	.	.	9	.	.	97	.	.	1	.	500	402	10	1.019
China, Hong Kong SAR	243	298	156	90	23	.	9	171	.	.	.	1	.	991
Panama	32	24	45	284	62	16	197	16	12	3	11	41	5	748
Colombia	254	1	.	10	34	19	29	1	31	3	5	146	131	664
Guatemala	4	3	96	2	4	4	58	200	2	7	65	2	194	640
Australia	.	.	31	68	1	3	46	24	6	336	11	19	6	551
Mozambique	488	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	488
Costa Rica	4	4	.	135	192	117	1	12	.	2	0	7	.	473
India	.	.	1	.	.	1	3	.	14	.	29	59	318	425
United Arab Emirates	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	1	412	413
Cuba	.	.	8	.	153	189	.	17	.	.	.	.	.	366
Thailand	.	.	1	1	.	.	.	.	.	.	.	61	297	360
Free Zones	.	29	6	118	11	25	24	8	22	15	3	21	46	327
Dem. People's Rep. of Korea	1	4	.	25	.	33	.	33	.	2	1	121	.	222
Trinidad and Tobago	.	2	.	.	.	4	.	9	148	1	3	2	1	170

## El Tráfico de Armas en Latinoamérica – Asociación para Políticas Públicas

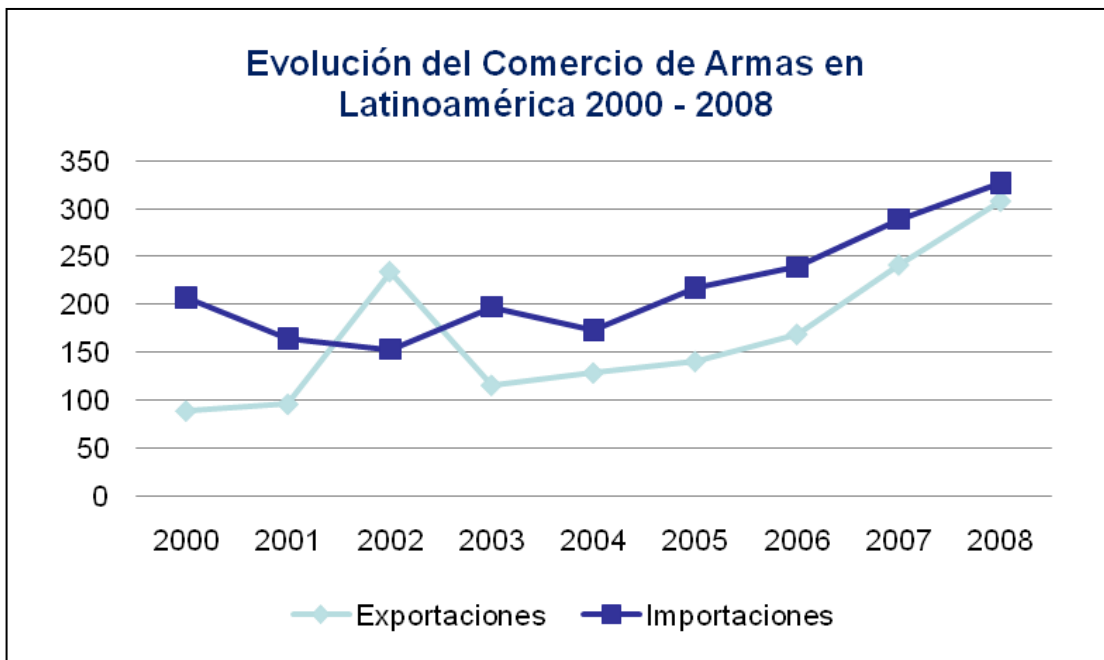
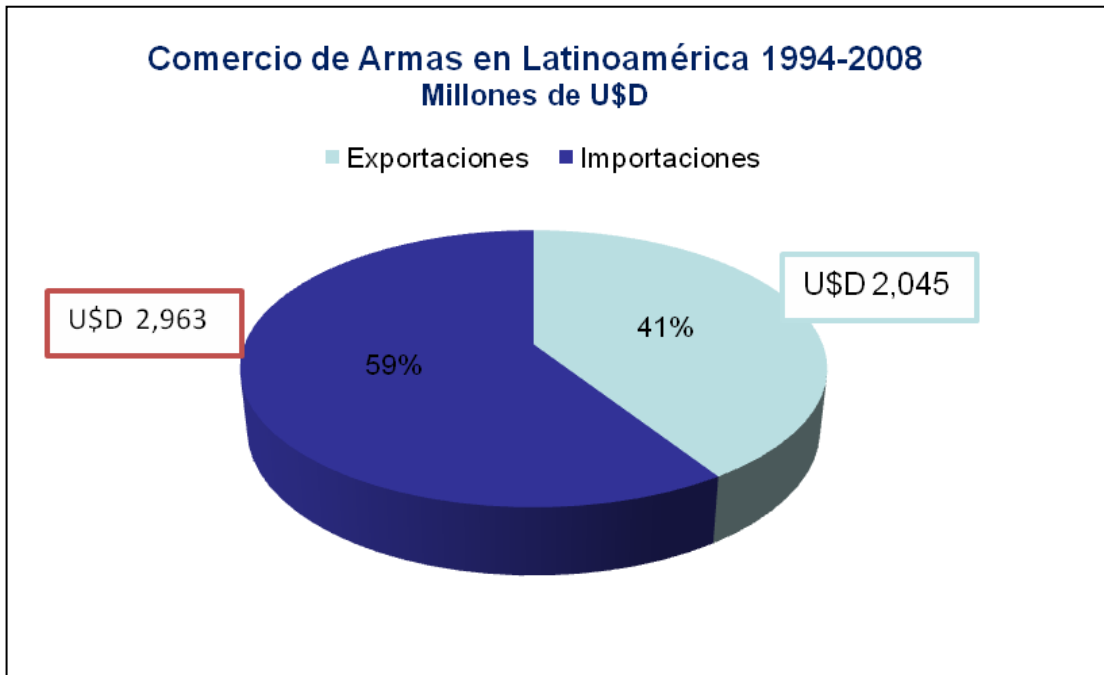
Nicaragua	2	1	8			22			3			115	151	
Poland		90	2	56		1		2					150	
Montserrat									140				140	
Honduras			12	122								0	135	
Pakistan						94		9	13		7		123	
Nauru								116					116	
Venezuela	1	1	4	28		13	53			1		1	101	
Niger													81	
Neth. Antilles		18	11		31		6		0		1	1	68	
Chad										59			59	
Belize	1				2		16		6	34			59	
Albania			55						2				57	
Saudi Arabia		30				12							41	
Malaysia			6		32								37	
Afghanistan										36			36	
Slovenia				5		21					4		30	
Bolivia		4						2	5	16			27	
Barbados						2	8	1	9	2	1	3	25	
Romania	7				2		1				1		24	
Bahamas				23									23	
Other Europe, nes					8							10	18	
Iceland							1						17	
Bermuda					17								17	
Angola							15						15	
Norway			1			3	3	7		1			15	
Mongolia													11	
Rest of America, nes			11										11	
Lithuania			10										10	
Denmark						6				3			9	
Cyprus					8								8	
New Zealand	1			1								1	4	
French Guiana	4	3											7	
Dominica				1						3		3	6	
Guyana							0	6					6	
Saint Helena									5				1	
Ecuador						3		2				1	6	
Georgia							4						4	
Ukraine									4				4	
Bangladesh									3				3	
Egypt		1	1		1		0						3	
Swaziland								2	1				3	
Guadeloupe	2	1											3	
Paraguay				2									2	
United Rep. of Tanzania										2			2	
Saint Vincent and the Grenadines								2					2	
Grenada							2						2	
Saint Lucia										2			2	
Serbia													1	
Indonesia								1					1	
Dem. Rep. of the Congo										1			1	
Sri Lanka			1										1	
Ireland												0	0	
Suriname												0	0	
Nepal												0	0	
<b>Total</b>	<b>204.565</b>	<b>125.477</b>	<b>133.581</b>	<b>179.005</b>	<b>188.201</b>	<b>164.399</b>	<b>206.912</b>	<b>164.494</b>	<b>153.197</b>	<b>197.512</b>	<b>173.489</b>	<b>217.333</b>	<b>238.929</b>	<b>2.347.095</b>



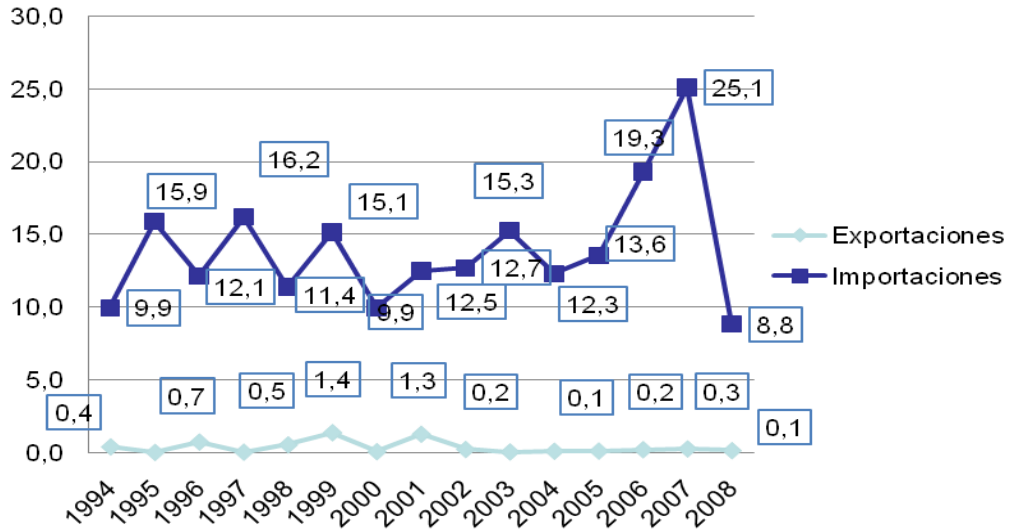
El Tráfico de Armas en Latinoamérica – Asociación para Políticas Públicas

Senegal		27	20	1	59	24	61	35		103	26		95	451
Poland		27	92	79	79	52	17	8			6	52	20	432
Egypt	92		17	179		2	1			0	12	21	79	402
Cuba	111	53	70	69	27		4					0	12	345
Barbados		5		6	15	56	37			52		154		325
Denmark	38	13		3	3		1	1	1		1	103	156	321
Areas, nes	15	42	12	122	27	34	8	5	3	29	12	6		315
Ghana	40	16		217	2	2			0					277
Slovakia				270										270
Russian Federation	19	36		14		133					6	15		224
Cyprus	4	9	9	108	50	8	17	0	12	0		3		220
Mauritania							157	50						207
Nigeria				11	2	122	5	65						205
Mauritius			22	5	2	23			54			94		201
Free Zones				3								156	1	159
Croatia		25	117		4						0			147
Saint Vincent and the Grenadines				2		5	7	74	2	5	4	20	4	124
Suriname									19			100		119
Kuwait								2	6	44	38		26	116
Antigua and Barbuda				1	5	11	20	12	19	28	11	5	1	112
Dominica			29		1	3	2	4	2	1	1	54	5	103
Cape Verde					32				66					98
Papua New Guinea	32	54												85
Trinidad and Tobago	15	19	6	2	6		4	1			7	23	0	82
Iran	54		22											76
Libya		69												69
Malawi								15		15	17	8	11	67
China, Hong Kong SAR				7	6	2	22	21	2				1	61
Grenada				1		1	0	1	3	4	28	21		59
Nepal													42	42
China				11	11	0				7	13			42
Burkina Faso			2					39						41
Saint Kitts and Nevis		2	1	6	4	3			12	3	1		8	40
Ukraine											6	8	20	34
Uganda			11	14			2	5						32
Belize		2		4	3	8	9			2	2	1		30
Saint Lucia	12	1		1	5	7							1	27
Cameroon								25						25
Rep. of Korea	17						1	2						19
Br. Virgin Isds							19							19
Slovenia	18													18
Niger		18												18
United Rep. of Tanzania											16			16
Japan	2						2		8			0	0	12
Côte d'Ivoire				5									7	12
Bermuda		12												12
Zambia	2						2		3				4	11
Kazakhstan											9			9
Namibia							8							8
Aruba			8											8
India		1								3		4		7
Other Asia, nes				7										7
Bunkers			1	1	1	1				1				4
Ireland				1						3	0		0	4
Anguilla													1	1
Iceland	1												0	1
Cayman Isds									1			0		1
Luxembourg												1		1
Romania												0		0
<b>Total</b>	<b>111.722</b>	<b>89.990</b>	<b>91.370</b>	<b>78.093</b>	<b>74.634</b>	<b>76.448</b>	<b>89.179</b>	<b>96.124</b>	<b>234.479</b>	<b>115.906</b>	<b>128.825</b>	<b>140.703</b>	<b>169.075</b>	<b>1.496.547</b>

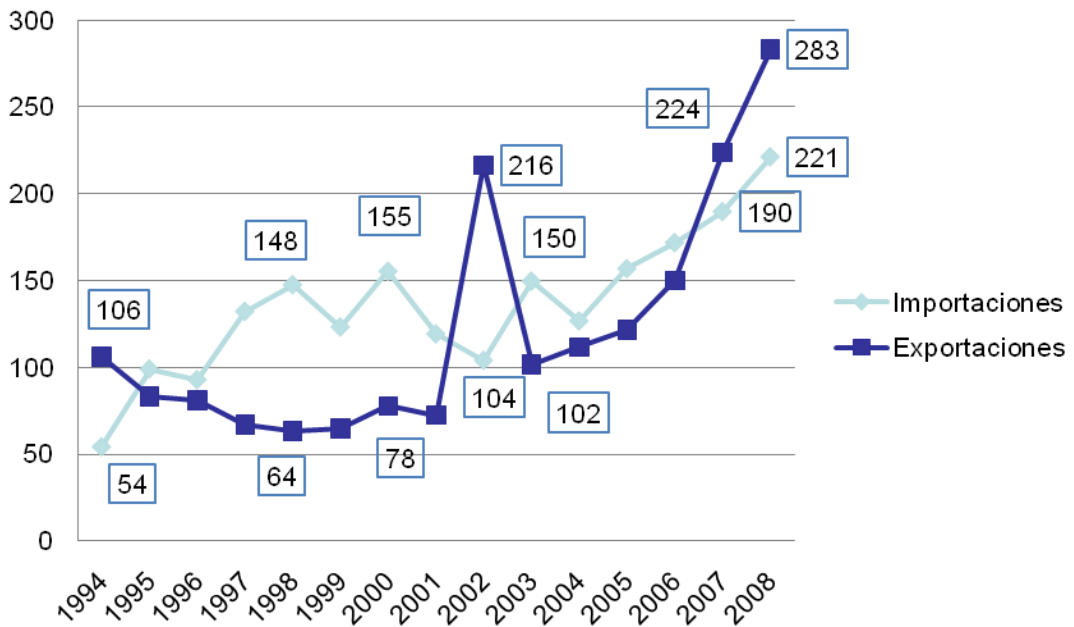
**d. Actualización de datos totales hasta el 2008**



**Evolución Exportaciones e Importaciones de Armas en Centroamérica (1994-2008)**  
Millón U\$D



**Evolución Exportaciones e Importaciones de Armas en Sudamérica (1994-2008)**  
Millón U\$D



## VII. BIBLIOGRAFIA

- BRAUER y MUGGAH (2006) "Completing the Circle: Building a Theory of Small Arms Demand" en *Contemporary Security Policy*, Vol.27, No.1, April 2006.
- BROMLEY, Mark y PERDOMO, Catalina (2005) "CBMs in Latin America and the effect of arms acquisitions by Venezuela", Real Insituto Elcano WP N° 41/2005.
- DEPARTMENT OF STATE (2006), "Foreign Policy Agenda", September 2006.
- DREYFUS et al (2005) "The Brazilian Small Arms Industry: Legal Production and Trade".
- DREYFUS y BANDEIRAS (2006) "Watching the Neighborhood: An assessment of small arms and ammunition "Grey Transactions on the borders between Brazil and Paraguay, Bolivia, Uruguay and Argentina" Viva Rio, Working Document n° 2.
- FLEITAS, Diego y DEVOTO, María Pia (2007) "Le kaki reprend-il des couleurs ? Forces armées et politiques défense en Amérique latine" en MARTHOZ (comp) *Où va l'Amérique latine*, Bruxelles, GRIP/Complexe.
- GABELNICK et al (2006) "A Guide to the US Small Arms Market, Industry, and Exports, 1998–2004" Occasional Paper of the Small Arms Survey N° 19, Septiembre 2006.
- HAUG, Maria et al. (2002) "Shining a Light on Small Arms Exports", Small Arms Survey, Occasional Paper No. 4.
- ICRC. INTERNATIONAL COMMITTEE OF THE RED CROSS (2007) "Arms Transfer decisions Applying International Humanitarian Law Criteria", Geneva, June 2007.
- INTERNATIONAL INSTITUTE FOR STRATEGIC STUDIES (2007) "The Military Balance 2007", IISS London.
- INTERNATIONAL LAW COMMISSION (2001), "Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, with commentaries", ONU.
- INTERNATIONAL TRADE CENTER - UNCTAD-WTO (2005) "Reliability of trade statistics. Indicators of consistency between trade figures reported by countries and their corresponding mirror estimates", Enero 2005.
- KRUG et al (eds) (2002) "World Report on Violence and Health", World Health Organization, Geneva.
- LITOVKIN, Viktor "Arms sales in U.S." en *UPI Security & Terrorism*, 04/02/2007
- MALAMUD Carlos, GARCÍA ENCINA Carlota (2006) "¿Rearme o renovación del equipamiento militar en América Latina?", Real Insituto Elcano, DT N° 31/2006.
- MARSH, Nicholas (2005) "Accounting guns: the methodology used in developing data tables for the Small Arms Survey" Norwegian Initiative on Small Arms Transfers (NISAT) Memorandum, 14 de noviembre de 2005.
- POU, Daniel (2007) "El incipiente Debate de las Armas de Fuego en el Caribe" en *Armas Pequeñas y Livianas: Una Amenaza a la Seguridad Hemisférica* FLACSO Secretaría General, San José de Costa Rica.
- SMALL ARMS SURVEY (2005), "Small Arms Survey 2005. Weapons at War", Oxford, Oxford University Press.
- SMALL ARMS SURVEY (2007), "Small Arms Survey 2007. Guns and the City", Cambridge University Press.
- SMITH, Ron y TASIRAN, Ali (2005) "The Demand for Arms Imports" en *Journal of Peace Research*, vol. 42, no. 2, 2005, pp. 167–181.
- UNITED NATIONS (2004) "International Merchandise Trade Statistics. Compilers Manual".
- UNITED NATIONS (2008) "International Merchandise Trade Statistics: Supplement to the Compilers Manual".
- UNITED NATIONS "Read me First. Every User of UN Comtrade should know the coverage and limitations of the data", <http://comtrade.un.org/kb/> (acceso en marzo de 2008).
- UNSD - OECD (2006) "Web Browser Client - UN Comtrade Version User Manual", 1 de febrero de 2006.

## **VIII. Executive Brief: Arms Traffic in Latin America**

The use, traffic and proliferation of firearms and ammunitions are problems intimately related, which can make possible or aggravate violence, facilitate terrorism, put in risk peace and regional security, impede development and make possible human rights violations. The fact that the traffic of firearms is a precondition of its later use turns it into a particular object of international policies on conflict and violence prevention<sup>44</sup>.

Latin America is one of the regions with the highest levels of criminal violence, being particularly affected by narcotraffic, organized crime and urban gangs, and consequently, by high homicide rates (KRUG 2002). In addition, there has been an increase of the regional military expenditure and arms acquisition over the last years (FLEITAS 2007), though it can be legitimate, it is still worrisome not only because of the impact in a region where 40% of its population is under the poverty line<sup>45</sup>, but also because it could imply an arms race that aggravates existing conflicts. These facts make particularly important paying attention to the arms transfers in the region.

It is worth highlighting that beyond tracking down illicit transfers, it is fundamental to control and study legal transfers. First, due to the risks of diversion or triangulation; thus most criminal or illicit arms and their transfers are born in legality. Second, because some arms transfers, while not affecting directly any local or international norm, can anyway facilitate the violation of human rights or generate conflicts. These types of transfers are called “irresponsible transfers”, and usually occur thanks to legal loopholes. A recent example was the Chinese arms and ammunitions shipment to Mugabe in Zimbabwe, cargo that was considered legal by the Chinese government, and that the South African government refused to stop considering it did not break the law<sup>46</sup>.

In addition, arms transfers can imply a breach of the international law, even when there is not an explicit UN Security Council ban. For example, when they generate conflicts, facilitate human rights violations or are diverted, since, according to the United Nations Charter, International Humanitarian Law and Human Rights all countries must keep peace and international security, and respect those rights, because the contrary can generate international and local responsibility.

Beyond legal discussions, innumerable problematic transfers, genocides as in Rwanda and Darfour, the crisis in Zimbabwe, arms diversion to terrorism and organized crime, show the urgent need to approve and implement effective standards and mechanisms of international and local arms control.

Taking into account that to improve control on licit transfers it is first necessary to understand its dynamic, and that is the main purpose of this study; which was done from the United Nations international trade database (COMTRADE). The object of this work is to see the characteristics and problems of Latin American exports and imports of arms and ammunitions<sup>47</sup>, considering type of armament<sup>48</sup>, transfer value, their countries of destiny and origin, and the trade evolution between 1994 and 2006. In addition, we try to relate the arms trade dynamic with some macroeconomic variables and local or international policies on the issue, and we analyze some cases of arms exports from Latin American, which because of their destiny country could be violating international embargoes or considered “irresponsible transfers”.

Finally, a ‘mirror analysis’ was done (INTERNATIONAL TRADE CENTER 2005, MARSH 2005), in which we compared arms imports and exports reported by Latin American countries with what was informed by their commercial counterparts in relation to those transfers. This mirror analysis allows a broader vision of the problem; to determine the existence of inconsistencies or problems which obstruct information crossing and consequently control systems; and to identify transfers that due to differences or lack of reporting should be

---

<sup>44</sup> Evidently, the production of arms, not mentioned here, is an important issue but it is not the focus of this investigation.

<sup>45</sup> CEPAL, “Anuario estadístico de América Latina y el Caribe”, 2006

<sup>46</sup> New York Times April, 19th 2008.

At the end a South African court finally prohibited the cargo disembarkation.

<sup>47</sup> As ‘Latin American and the Caribbean’ were considered all OAS member states plus Cuba, excluding the United States and Canada. To be brief the set of countries are defined along this work as Latin America or Latin American countries.

<sup>48</sup> In certain occasions when we refer generically to arms or armament that also includes ammunitions and arms components.

paid attention, since in the best case there are statistical mistakes or military secrecy, but in the worst case perhaps there are arms diversions or triangulations.

The United Nations COMTRADE database, that was our main source of information, collects official international trade custom statistics, which is obligatorily reported by the countries members of the UN. Thus, the COMTRADE is considered as an essential tool for the analysis of international trade patrons and for arms transfers' studies (SMALL ARMS SURVEY 2005; HAUGH 2002). In fact, the European Parliament, in order to improve controls on arms transfers, approved a resolution calling member States to fully participate in the COMTRADE<sup>49</sup>.

Although the COMTRADE principally comprises small arms transfers rather than heavy weaponry, therefore this work will be a partial but nonetheless relevant account of the problem. In addition, some transfers are not particularly included in our analysis; those are the ones which were not reported because of military secrecy, and certain goods that it was impossible to discern whether they were of military or civilian use (e.g. ships and aircrafts). The categories included in the investigation are hand arms and long arms (revolvers, pistols, rifles and shotguns), tanks and armoured vehicles, other military weapons (e.g. cannons and mortars), other weapons, parts of arms, ammunitions and parts of ammunition.

The main findings of this work were: the **increase of Latin-American exports**; the **growing importance of ammunitions and parts of arms transfers** in the context of a new trade dynamic, but **not sufficiently controlled**; an increasing **importance and a less elasticity of ammunitions demand** in comparison with arms demand.

Other findings that emerged were that: some **Latin-American countries** have **exported to countries under serious conflicts**, or where systematic **human rights violations** occurred, or where serious **diversion risks** existed. Even, there were some exports that have possible violated **United Nations embargoes**. Moreover, some Latin-American countries that are **non-producers re-exported arms**. Another question is that though the **United States expresses** concern and priority on the regional security, it is the **main arms exporter to Latin America**. Finally, the mirror analysis result showed a lack of shared and consistent information of transfers between the parts, which implies **difficulties in transfers monitoring**, and **undermines transparency**.

It must be highlighted, that though we point out those problems, at the same time we do not deny the work and commitment by Latin American countries as well as by their officials in order to improve arms control. On the contrary, our intention is to collaborate in their task with a greater understanding of arms transfers.

Here there is a summary of the whole research results;

### **Trade General Characteristics**

- ❖ U\$D 1.497 million of arms and ammunitions were exported and U\$D 2.347 million were imported between 1994 and 2006.
- ❖ The weight of Latin American arms exports and imports is small in relation to total world trade, 1.6% and 3.3% respectively. However, in recent years there has been an increase in Latin America's participation in world exports.
- ❖ Latin American exports and imports increased a 50% and 16%, respectively, between 1994 and 2006.

### **Types of Transferred Armament. Importance of Ammunitions.**

- The main types of exported armament were pistols, revolvers, rifles and shotguns, the 51.3%, ammunitions, the 30.6%, and parts of arms, the 8.8%.
- The main types of imported armament were ammunitions, the 38.8%, hand and long guns, the 17.2%, other military weapons, the 15.6%, and parts of arms, the 11.8%.
- These last figures show the importance of two types of goods that are not usually in the focus of controls, which are ammunitions and parts of arms.
- Regarding transfers evolution, there was a significant increase of parts of arms and ammunitions imports, a 283% and 56% respectively, from 1994 to 2006.

---

<sup>49</sup> Assembly Resolution N° 1524/2006.

- These changes, plus the decreasing relative weight of small arms imports, show a new dynamic in the arms trade, which is possibly linked to integration processes and globalization, which is not properly taken into account by the control mechanisms more focused on arms control itself.
- The relative importance of ammunitions can also be observed in the lower elasticity of its demand in comparison with arms demand. Thus, in Uruguay as a consequence of devaluation and fall of local prices, arms import practically vanished, while the ammunitions import was more constant.
- Due to the recent importance of arm components trade and particularly of ammunition, they should be especially considered by regional and international control regimes.

### **Origin and Destination of Transfers**

- ❖ The arms exports origin in Latin America is highly concentrated: the 79% come from Brazil, the 11% from Mexico and the 6% from Argentina.
- ❖ The main destinations of Latin American exports were the United States, 53%, Malaysia, 8.3% and Colombia, 3.5%.
- ❖ In the evolution of the exports origin, there was a notable increase in Mexico, 253% between 1994 and 2006, which allowed to displace Argentina as the second largest exporter in the region (especially through arm components sales to the United States).
- ❖ In the evolution of Latin-American exports destination, those ones to the United States increased 61%, and to Colombia 466% between 1994 and 2006. Also, some new markets emerged, almost nonexistent at the beginning of this period, but with a strong weight at the end, as for example Malaysia, Saudi Arabia, Singapore and Indonesia.
- ❖ The main Latin American arms importers are Colombia, 37%, Mexico, 18%, and Brazil, 10%.
- ❖ The main origins of Latin American arms imports are the United States, 32.2%, Israel, 10.4% and South Africa, 8.6%.
- ❖ Regarding the evolution of Latin American imports destination, the Colombian imports increased 158%, and the Venezuelan ones 482%. While there was a significant fall in the case of Paraguay, -77%, and Argentina, -40%.
- ❖ In relation to the changes in imports origin, it is worth highlighting that the United States lost market share, from 50% to 32%, as well as South Africa, from 12% to 7%. While the countries which increased their Latin American market share were Israel, from 6% to 12%, Brazil, from 5% to 7%, and Russia which started with the 0.2% and take over the 8% of the market between 1994 and 2006.

### **Possible Violations of International Embargoes and Problematic Transfers.**

- COMTRADE statistics show exports from Latin America that could have entailed violations to embargoes approved by the United Nations Security Council. In the Argentine case, there was an export -mostly pistols and revolvers- to Libya in 1995. In the Brazilian case, there were exports of arms and ammunitions to Croatia and Slovenia between 1994 and 1996. It is important to highlight that beyond the official nature of the data, in order to reach firm conclusions it is first necessary to verify the characteristics of the aforementioned transfers.
- There were many arms and ammunition exports from Brazil to countries that were under serious conflicts or were accused of human rights violations, such as Angola, Zimbabwe, Indonesia, Nepal or Sri Lanka.
- Also there were exports to countries identified as places of arms diversion. These were the cases of Brazilian and Argentine transfers to Yemen, or Brazilian exports to Djibouti.
- Although Brazil and Argentina participate in Peacekeeping Operations in Haiti, they have done millionaire small arms and ammunitions exports to Dominican Republic, country that is pointed by its weak arms controls and as a place of diversion to Haiti.
- The United States is the main exporter to Latin America of hand and long guns, which may can both increment existing violence and be diverted to crime, what implies a contradiction with United States concern on the regional security.
- All these exports can be pointing different problems in control mechanisms, such as the lack of adequate standards to approve an export, since for example it can be acceptable to export arms to a country in a civil war; failures in the analysis and decision taking mechanisms in exports authorizations; failures in implementation and interagency coordination; and also the possibility that in some cases the control over small arms and ammunition transfers is weaker, what allows to elude control barriers.

### **Arms exports by Latin American Countries that are not Producers.**

❖ According to what was informed by Latin American countries, or by their commercial counterparts, there were numerous cases of countries that have exported arms although they are non producers. Some of these countries are: Nicaragua, Costa Rica, Dominican Republic, El Salvador, Guatemala, Panama and Uruguay. This phenomenon requires a detailed and case by case study, because on the one side the transfers can be perhaps reprehensible but simple re-exports or armament devolution, but on the other hand in some cases they can imply violations of end-use certificates or triangulations.

### **Mirror analysis. Weakness in Data and in Monitoring Systems.**

- In the comparison of arms exports and imports reported by Latin American countries with what was informed by their counterparts resulted that in 80% of the export cases and 70% of the imports ones some of the parts does not have or give information about its existence.
- Some possible explanations are: mistakes or different criteria in official statistics; military secrecy; the exports and imports were completed in different years; or there was an arms diversion or smuggling.
- When the analysis was done with more aggregated data the result was that although there was less divergence between that informed by parts than before (which could be linked to problems in sub classification or inter-annuity), there were yet notable differences, which can be explained by any of the aforementioned motives.
- Considering that data crossing is the base of monitoring systems, and due to the high levels of lack of shared information in arms transfers, it can be concluded the existence of serious difficulties in the real work of arms transfers monitoring in the region, and that there is not much transparency in the system.
- Given these problems it is recommendable that countries first, improve their processing and exchange systems of information; second, do not use military secrecy or do it in a very restrictive way, because its use not only provides a window of opportunity for diversions but also obstructs transfers monitoring. The last recommendation is to carry out with their trading partners a joint “conciliation of information” mechanism, in order to see case by case what really happened with unclear transfers.

The first part of this publication “Arms Traffic in Latin America” it is part of a wider work done by the Asociación para Políticas Públicas for the study and strengthening of arms control policies. Thus, further we expect to publish a second part, with a more detailed study of each Latin American country arms transfers, and a major cross check with other information sources. This will allow a more complete view of the characteristics and problems of arms transfer in all Latin American countries.

This work was possible thanks to the invaluable collaboration of Simon Gray, Cecilia Fernández Bugna, Carlos Bianco and María Paula Cellone, and thanks to the critics and comments of Pablo Dreyfus and Nick Marsh.

Before continuing, and although the work has a Methodological Annex, there are some points that are important to clarify here: a) to facilitate the reading, all the COMTRADE categories were regrouped<sup>50</sup>; b) data transfers always correspond to the official statistics reported by each Latin American country to the United Nations, unless expressly mentioned otherwise; c) when we refer to Latin American exports, we include all the exports done by Latin American countries including those which took place within the region; d) transfers values are in current dollars<sup>51</sup>; e) due to rounding, a slight variation of figures and percentages can occur; and f) in the graphics, the names of the countries are just like they appeared denominated in the COMTRADE.

---

<sup>50</sup> “Pistols and revolvers” had to be regrouped together with fusils and shotguns because Brazil, the main exporter of the region, for some reason categorized hand arms as fusils. So, as a consequence of the difficulty to distinguish what was what, they were regrouped in one category.

<sup>51</sup> We considered convenience to use current dollars because it is the value reported by countries, and due to the particularities and “imperfections” of the arms trade in general and Latin American in particular, a standard deflector can not be used, and an specific one is complex, it can distort the data, and it will not reflect the official statistics.



Asociación para Políticas Públicas

[www.app.org.ar](http://www.app.org.ar)  
Tel. +54-11-4856-1159  
Acevedo 234 8<sup>vo</sup> piso Dpto. D  
(1414)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires  
ARGENTINA